

IRR4/3-0815-POLIŚ 5.2-6/12/2019  
Dot.: pisma Fundacji im. Stefana Batorego  
z dnia 9 maja 2019 r.  
Egz. Nr ...A....

Warszawa, dnia 30 maja 2019 r.

## FUNDACJA im. Stefana BATOREGO

ul. Sapieżyńska 10a  
00-215 Warszawa

### Szanowni Państwo,

działając w imieniu i na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „Spółka”), w związku ze zgłoszeniem przez Państwa pismem z dnia 9 maja 2019 r. podejrzenia co do zaistnienia poważnej nieprawidłowości w realizacji inwestycji objętej Paktem Uczciwości w pierwszej kolejności pragniemy Państwu podziękować za nieoceniony wkład w zapewnienie przejrzystości wydatkowania środków unijnych. Zapewniamy przy tym, iż wartości na straży, których Państwo stoją są bliskie naszej Spółce, co znalazło odzwierciedlenie w zawartym między Fundacją a Spółką Porozumieniem w sprawie wdrożenia „Paktu Uczciwości” w ramach zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie robót wraz z projektowaniem na linii Warszawa – Katowice na odcinku Częstochowa – Zawiercie.

Odnosząc się do kwestii poruszonych w ww. piśmie pragniemy poinformować, że nasza Spółka podjęła stosowne działania organizacyjne mające na celu szczegółowe wyjaśnienie zagadnienia przedstawianego przez Państwa. W tym miejscu wskazujemy również na kilka zasadniczych zagadnień związanych z przedmiotową sprawą.

W dniu 20 lipca 2017 roku podpisana została umowa nr 90/106/0072/17/Z/I pomiędzy Spółką a ZUE S.A. Kraków na: Opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizację robót budowlanych w formule „projektuj i buduj” w ramach projektu „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie” POLIŚ 5.2-6. Zakres rzeczowy projektu został określony w PFU. Zakres ten przewidywał uzyskanie niezbędnych zgód i decyzji administracyjnych w toku realizacji umowy. Umowa została zawarta w trybie konkurencyjnym z podmiotem wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający powierzył zatem wykonanie czynności objętych przedmiotem umowy

podmiotowi, który w zakresie swej działalności zawodowej wykonuje takie czynności jako profesjonalista w obrocie gospodarczym.

Postanowienia umowy nr 90/106/0072/17/Z/I zostały ukształtowane w taki sposób, by wykonawca w ramach realizacji przedmiotu umowy miał swobodę doboru środków, przy dochowaniu – rzecz jasna – standardów wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Wyrazem pozostawienia takiej swobody są chociażby postanowienia SubKLAUZULI 1 pkt 1.1.6.13 Warunków Szczególnych Umowy, które w zdaniu drugim przewidują, że *pod pojęciem pozwolenia na budowę rozumie się także – w zależności od okoliczności – Zgłoszenie wykonywania robót budowlanych*. Na gruncie kontraktowym zatem, przewidziana została wprost dowolność wyboru pomiędzy trybem postępowania zgłoszeniowego oraz postępowania w sprawie uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę – wszystko to w granicach dopuszczonych prawem. Takie rozwiązanie jest szeroko przyjmowane w uregulowaniach kontraktowych funkcjonujących w naszej Spółce, a to zasadniczo z uwagi na fakt, iż przepisy krajowego prawa budowlanego w zakresie konieczności bądź braku uzyskania pozwolenia na budowę pozostają częstokroć nieostre, zaś profesjonalni wykonawcy są świadomi możliwości określonego działania.

Niezależnie od dalszych ustaleń wewnętrznych, które będą procedowane przez naszą Spółkę, pragniemy wskazać, że literalne brzmienie przepisu art. 29 ust. 3 pr. bud. stanowi, iż *„każde przedsięwzięcie, które wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, zgodnie z art. 59 u.u.i.ś. objęte jest obowiązkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę*. Zatem uwzględniając chronologię procedur administracyjnych w procesie budowlanym należałoby zakładać, że dyspozycja tego przepisu odnosi się wyłącznie do ponownej oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Podkreślić wypada również, że będące przedmiotem Państwa zastrzeżeń zgłoszenia robót budowlanych, zgodnie z brzmieniem art. 82b ust. 1 pkt 2 lit c u.p.b. zostały przyjęte bez wniesienia sprzeciwu przez organ administracji publicznej. W tej sytuacji, mając na względzie zasadę sformułowaną w art. 8 kodeksu postępowania administracyjnego, skonstatować należy, że działania podejmowane przez wykonawcę nie zostały zakwestionowane przez organy administracyjne właściwe w zakresie oceny prawidłowości dokonanych zgłoszeń. Przyjęcie, że zgłoszenia robót budowlanych zweryfikowane zostało pozytywnie, ich dokonanie pozostaje w sprzeczności z przepisami prawa, godziłoby w zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej.

Zaakcentowania wymaga fakt, iż Wykonawca wykonujący roboty zobowiązał się wobec PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., iż przeprowadzi wszelkie procedury administracyjne

w zakresie pozyskania zezwoleń i pozwoleń zgodnie z obowiązującym prawem. Brak sprzeciwu ze strony Organów administracyjnych przekonał nas, iż wszystkie czynności administracyjne i faktyczne zostały przeprowadzone zgodnie ze sztuką i należyłą starannością.

Organ przyjął te zgłoszenia bez sprzeciwu i w ten sposób stały się one dokumentem kontraktowym w rozumieniu treści § 1 punktu 6 umowy nr 90/106/0072/17/Z/I z dnia 20 lipca 2017 r. Wszystkie Strony zaangażowane w proces inwestycyjny kierując się szacunkiem do obowiązującego, a realizowanego przez właściwy organ Prawa (w rozumieniu warunków kontraktowych) przyjęły ten dokument do stosowania. W kolejnym kroku po wystąpieniu Wykonawcy z wnioskami o wydanie pozwoleń na budowę dla niniejszego kontraktu zgodnie z procedurą decyzje te są sukcesywnie przez właściwy organ wydawane i kilka z nich uzyskało już prawomocność uzyskując klauzulę „podlega wykonaniu”. Przyjąć należy, że gdyby właściwy organ miał jakiegokolwiek zastrzeżenie do przyjętej procedury to zgodnie z dyspozycją art. 30 punkt 6 podpunkt 1 złożyłby sprzeciw z konsekwencjami wynikającymi z ustawy Prawo budowlane.

Dzięki Państwa czujności podjęliśmy informację, że niestety powstały jakiegokolwiek wątpliwości, co do zastosowanych trybów administracyjnych, co skłania naszą Spółkę do podjęcia działań kontrolnych.

Wyrażamy nadzieję, że nasze wyjaśnienia będą dla Państwa zadowalające. Deklarujemy również pełne zaangażowanie w przypadku, gdyby oczekiwali Państwo dalszych informacji z naszej strony.

 powiatem,  
DYREKTOR CENTRUM  


**Wykonano w 2 egz.**

**Otrzymują:**

1. Egz. Nr 1 adresat,
2. Egz. Nr 2 a/a;

**Do wiadomości:**

1. Departament Programów Infrastrukturalnych w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju  
ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa;
2. Ministerstwo Infrastruktury ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa

