

ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa
tel. 22 536 02 00
fax 22 536 02 20
batory@batory.org.pl
www.batory.org.pl

Warszawa, 11 stycznia 2021 r.

Sz. P. Jan Maga
Dyrektor Projektu
Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

pismo dot.: prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Korespondencja związana:

1. Pismo Fundacji z dnia 10 września 2020 r.
2. Pismo PKP PLK IRRK 4/3-0815-POiS 5.2-6/21/2020 z dnia 17 września 2020 r.
3. Pismo Fundacji z dnia 28 września 2020 r.
4. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POiS 5.2-6/248/2020 z dnia 20 października 2020 r.
5. Pismo Fundacji z dnia 16 listopada 2020 r.
6. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POiS 5.2-6/300/2020 z dnia 27 listopada 2020 r.

Szanowny Panie Dyrektorze,

Pragniemy się odnieść do otrzymanej korespondencji (pismo Spółki [6]) w zakresie prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie licząc na współpracę przy poniższych zagadnieniach.

Ad. 1

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Czy zgodnie z kontraktem wykonawca miał obowiązek przekazania informacji o wykonywaniu robót w trybie awaryjnym bezpośredniego do Inżyniera Projektu i Zamawiającego?* Fundacja przyjmuje do wiadomości informacje zawarte w piśmie [6], iż Wykonawca informuje o robotach kontraktowych w raportach określonych kontraktem. Nie mniej jednak pytanie jakie kieruje Fundacja dotyczy nietypowego trybu prowadzenia robót – w trybie awaryjnym i związanego z tym sposobu komunikacji z Inwestorem.

Ad. 2

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Czy na podstawie wzajemnych zobowiązań pomiędzy PKP PLK S.A. a PKP TELKOL S.A. (porozumienia, warunki techniczne, Umowy Kolidyżne) strony są zobowiązane wymieniać się informacjami o występujących awariach na terenie objętym inwestycją?* Fundacja przyjmuje do wiadomości informacje zawarte w piśmie [6], iż Wykonawca usuwa awarie w porozumieniu z gestorem sieci (na własny koszt). Nie mniej jednak pytanie dotyczyło sposobu komunikacji pomiędzy Inwestorem a gestorem sieci w przypadku występujących awarii podczas wykonywania projektu.

Ad. 3

Prosimy dodatkowo o potwierdzenie, że Inwestor nie posiada żadnej dokumentacji / korespondencji, z której wynika iż rzeczona awaria została usunięta.

Ad. 4

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Czy w przedmiotowym przypadku wystąpienia awarii został zachowany tryb działań / wytyczne wskazane przez Biuro Bezpieczeństwa Centrali Spółki PKP PLK S.A. (pismo IBR1j-734-172/18)?* Fundacja przyjmuje do wiadomości, iż Spółka PKP PLK (Zakład Linii Kolejowych) nie informowała Spółki PKP PLK (Centrum Realizacji Inwestycji) o awarii. Nie mniej jednak Fundacja prosi o wyjaśnienie czy zostały zachowane wewnętrzne wytyczne Spółki w przedmiotowej awarii.

Ad. 5

Fundacja dziękuję za precyzyjną odpowiedź w tym zakresie.

Ad. 6

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Z uwagi na fakt, iż zgodnie z informacją przekazaną w korespondencji Państwo nie posiadają wykazów obiektów o które pytaliśmy, prosimy o przekazanie informacji w jaki sposób Spółka zarządza procesem uzyskiwania praw do nieruchomości, jak i pozwoleń na budowę dla zakresów robót opisanych w Kontrakcie?* Fundacja przyjmuje do wiadomości kto wewnątrz Spółki zajmuje się weryfikacją dokumentacji. Nie mniej jednak pytanie Fundacji dotyczy wskazania sposobu zarządzania w/w procesem w przypadku braku wykazów obiektów.

Ad. 7

Z uwagi na brak odpowiedzi na część pytania skierowanego do Państwa pismem [5] chcielibyśmy je powtórzyć: *Czy w Państwa ocenie Inwestor powinien mieć wiedzę, o tym czy wszystkie zaprojektowane i wybudowane elementy w ramach zamówienia są zlokalizowane na nieruchomościach, co do których Inwestor posiada do tego prawo, jak i czy dla wszystkich elementów została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę? Jeśli tak, to czy Zamawiający takową wiedzę posiada?* Ponawiamy to pytanie, ponieważ w korespondencji od Państwa została nam przekazana informacja, że „Zamawiający nie ma wiedzy czy kiedykolwiek wystąpiły w ramach realizacji zadania inne przypadki realizowania robót bez zgody właściciela”. Fundacja nie otrzymała odpowiedzi w zakresie tego czy Inwestor posiada wiedzę na temat tego czy dla wszystkich Robót została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę i czy dla wszystkich nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty realizowane w ramach Kontraktu, Inwestor posiada prawo do korzystania z tych nieruchomości.

Ad. 8

Fundacja dziękuję za odpowiedź w tym zakresie.

Ad. 9

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Zostaliśmy poinformowani, że Zamawiający otrzymuje informację na temat wszelkich ryzyk na Projekcie od Inżyniera. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie gdzie są wskazane działania mające na celu mityzację wystąpienia rzeczonych ryzyk?* Fundacja przyjmuje do wiadomości wskazanie miejsca w raporcie Inżyniera, w którym zawarte są ryzyka (problemy i zagrożenia). Nie mniej jednak Fundacja zwraca się z prośbą o wskazanie działań jakie Zamawiający podjął, planuje podjąć lub uważa, że należy podjąć w celu ich zapobieżenia, ograniczenia lub złagodzenia.

Jednocześnie pragniemy krótko odnieść się do Państwa argumentacji w zakresie podstawy do braku informowania Partnera Społecznego o potencjalnych nieprawidłowościach. Argumenty przedstawione przez Państwa w tej materii to dynamiczny rozwój przebiegu wydarzeń nie pozwalający na rzetelne zebranie informacji w rozpatrywanej sprawie. Chcielibyśmy tylko Państwa w tym miejscu prosić o przekazywanie krótkich informacji w zakresie wystąpienia potencjalnych nieprawidłowości lub nadużyć niezwłocznie po tym jak Spółka poweźmie takowe informacje. Zupełnie wystarczająca jest przy tym

swobodna forma wiadomości e-mail, o czym mówi jednoznacznie §8 Paktu (moduł I – porozumienie z PKP PLK).

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

- mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

Do wiadomości:

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.