

Warszawa, 16 listopada 2020 r.

pismo dot.: prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Szanowny Panie Dyrektorze,

Pragniemy odnieść się do wyjaśnień przesłanych nam przez PKP PLK w piśmie z 20 października 2020 r., dotyczących robót przeprowadzonych na działce nr 70 w Myszkowie. Otrzymane od Państwa odpowiedzi i materiały w naszej ocenie nie są wystarczające, aby rozwiać wszelkie wątpliwości związane z zarzutami realizacji robót wbrew przepisom prawa (m.in. ich przejawem jest publikacja prasowa pt. „Inwestycja kolejowa bez pozwoleń. Kto odpowie za bezprawne wejście na tereny prywatne?”, która ukazała się w Gazecie Myszkowskiej i Kurierze Zawierciańskim w dniu 23 października). Konieczność wyjaśnienia stanu faktycznego przez Zamawiającego po ujawnieniu problemu w naszym przekonaniu nie uzasadnia tego, aby nawet krótka informacja o planowanej kontroli RDOŚ nie została przez Państwo na wczesnym etapie przekazana do Partnera Społecznego.

Odwołując się do dotychczasowej korespondencji prowadzonej między PKP PLK S.A. a Fundacją im Stefana Batorego w tym zakresie chcielibyśmy zwrócić się do Państwa z prośbą o uzupełniające informacje i dodatkową dokumentację.

- 1) Budzi nasze zdziwienie informacja, że Wykonawca nie poinformował o awaryjnej wymianie kabla na działce nr 70 w Myszkowie ani Inwestora ani Inżyniera Projektu, nie zawarł tej informacji w składanych raportach tygodniowych i miesięcznych oraz nie prezentował jej na radach budowy do momentu podjętych działań kontrolnych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, przeprowadzanych około pięć miesięcy po zdarzeniu. Czy zgodnie z kontraktem wykonawca miał obowiązek przekazania informacji o wykonywaniu robót w trybie awaryjnym bezpośredniego do Inżyniera Projektu i Zamawiającego i czy znany jest Państwu powód nie ujawnienia tej informacji przed lub bezpośrednio po prowadzeniu robót?
- 2) Czy na podstawie wzajemnych zobowiązań pomiędzy PKP PLK S.A. a PKP TELKOL S.A. (porozumienia, warunki techniczne, Umowy Kolidacyjne) strony są zobowiązane wymieniać się informacjami o występujących awariach na terenie objętym inwestycją?
- 3) Wspominali Państwo, że właściciel kabla teletechnicznego zgłosił awarię i pilną potrzebę wymiany kabla bezpośrednio do podwykonawcy. Prosimy o kompletną korespondencję w tej materii (do tej pory otrzymaliśmy dwie wiadomości email w której właściciel kabla w sposób ogólny informuje o pogarszającym się stanie swojej infrastruktury w związku z działaniami podejmowanymi na budowie).
- 4) Czy w przedmiotowym przypadku wystąpienia awarii został zachowany tryb działań / wytyczne wskazane przez Biuro Bezpieczeństwa Centrali Spółki PKP PLK S.A. (pismo IBR1j-734-172/18)?

- 5) Zważywszy, że wymiana kabla nastąpiła na podstawie zgłoszenia bezpośrednio od PKP TELKOL S.A. do podwykonawcy, to kto, komu zapłaci za te prace i na jakiej podstawie?
- 6) Z uwagi na fakt, iż zgodnie z informacją przekazaną w korespondencji Państwo nie posiadają wykazów obiektów o które pytaliśmy prosimy o przekazanie informacji w jaki sposób Spółka zarządza procesem uzyskiwania praw do nieruchomości jak i pozwoleń na budowę dla zakresów robót opisanych w Kontrakcie?
- 7) Czy w Państwa ocenie Inwestor powinien mieć wiedzę, o tym czy wszystkie zaprojektowane i wybudowane elementy w ramach zamówienia są zlokalizowane na nieruchomościach co do których Inwestor posiada do tego prawo jak i czy dla wszystkich elementów została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę? Jeśli tak to czy Zamawiający takową wiedzę posiada? Ponawiamy to pytanie, ponieważ w korespondencji od Państwa została nam przekazana informacja, że „Zamawiający nie ma wiedzy czy kiedykolwiek wystąpiły w ramach realizacji zadania inne przypadki realizowania robót bez zgody właściciela”.
- 8) Prosimy o informację czy zostały wydane pozwolenia na budowę dotyczące ul. Towarowej w Myszkowie i budowy ekranów akustycznych dla odcinka 1. Jeżeli nie, jaki jest oczekiwany termin ich wydania? Jednocześnie przy tym prosimy o informację czy dla zakresów wskazanych w wydanych Poleceniach Zmian (aneks nr 2 z dnia 16.06.2020 r.) jak i ewentualnie w planowanych do wdrożenia Zmianach zostały uzyskane decyzje o pozwoleniu na budowę?
- 9) Zostaliśmy poinformowani, że Zamawiający otrzymuje informację na temat wszelkich ryzyk na Projekcie od Inżyniera. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie gdzie są wskazane działania mające na celu mitygację wystąpienia rzeczonych ryzyk?

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na w/w pytania w terminie nie dłuższym niż 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, zgodnie z postanowieniami Paktu Uczciwości.

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

Do wiadomości:

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.
2. Mirosław Oleksy, Inżynier Projektu, MP Mosty
3. Jolanta Pawluk, dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A.
4. Marcin Szymański, zastępca dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej;