



FUNDACJA  
BATOREGO

MAJEWNA

ul. Sapieżyńska 10a  
00-215 Warszawa  
tel. 22 536 02 00  
fax 22 536 02 20  
batory@batory.org.pl  
www.batory.org.pl



PAKT UCZCIWOŚCI

Projekt  
finansowany  
przez Koalicję  
Europejską



Komisja  
Europejska

Warszawa, 10 września 2020 r.

Sz. P. Renata Krok  
Dyrektor Projektu  
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

**pismo dot.:** prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Szanowna Pani Dyrektor,

W dn. 7 września 2020 r. do Fundacji Batorego wpłynęło zapytanie dziennikarza sugerujące wystąpienie nieprawidłowości przy prowadzeniu prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie w obrębie Nierada i Kręciwilk. Według niego prace trwające od kilku miesięcy na terenach prywatnych miałyby znacząco ingerować w stan działek poprzez wykonanie przekopu pod ułożenie magistrali kablowej oraz wrywanie drzew i krzewów. W korespondencji wspomniano również, że główny wykonawca Grupa ZUE S.A. wraz z KZA S.A. prowadzi wymienione prace bez pozwolenia na wejście na teren.

Rzekome nieprawidłowości dotyczą nieruchomości objętych postępowaniem administracyjnym wszczętym przez wojewodę śląskiego na wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe (obwieszczenie z dnia 20 sierpnia 2020 r.) w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji pn.: Likwidacja przejazdu kolejowego km 265,932 linii kolejowej nr 1 oraz w km 215,500 linia nr 4 CMK wraz z przebudową ul. Towarowej w miejscowości Myszków w ramach zadania inwestycyjnego, pn.: „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa - Zawiercie”.

Prace związane z likwidacją przejazdu kolejowego na 265,932 km linii kolejowej były od początku zamówienia zapisane w Programie Funkcjonalno-Użytkowym i według przekazywanej nam przez Państwa korespondencji nigdy nie stały się przedmiotem zmian ani roszczeń którejkolwiek ze stron kontraktu.

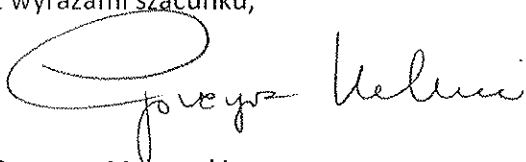
Nie możemy zostawić pytań dziennikarza bez odpowiedzi. W związku z tym prosimy o pilną odpowiedź na następujące pytania:

- 1) Czy według Państwa prawdą jest, że przy robotach budowlanych prowadzonych w obrębie Nierada i Kręciwilk dochodziło do nadmiernej ingerencji w stan działek prywatnych, łącznie z przypadkami nieuzasadnionego niszczenia znajdującej się tam roślinności?
- 2) Czy według Państwa prawdą jest, że roboty budowlane prowadzone w obrębie Nierada i Kręciwilk zostały rozpoczęte bez pozwolenia na wejście na teren jak i pozwolenia na budowę?
- 3) Dlaczego inwestor nie rozpoczął procedury ubiegania się o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej w terminie kontraktowym przewidzianym na prace projektowe jak i ewentualnie przed rozpoczęciem robót budowlanych w obrębie Nierada i Kręciwilk?
- 4) Jeżeli faktycznie doszło do nieprawidłowości, jakie działania kontrolne i naprawcze zostały wszczęte przez PKP PLK, Inżyniera Projektu i Wykonawcę robót, aby im przeciwdziałać?

Prosimy o pilne udzielenie odpowiedzi na w/w pytania z uwagi na terminy, które nas obowiązują na gruncie prawa prasowego, jeśli to możliwe w czasie krótszym niż 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, który wynika z treści Paktu Uczciwości.

Pragniemy również zaznaczyć, że Pakt Uczciwości zawarty między Fundacją Batorego a PKP PLK zobowiązuje obie strony do przekazywania sobie informacji m.in. o sygnalizowanych przypadkach nadużyć, czy nieprawidłowości lub podejrzania takich sytuacji, w zakresie realizacji zamówienia, a także informacji o działaniach podjętych przez Spółkę, żeby im zapobiec i/lub ograniczyć ich negatywne konsekwencje (§5 ust. 1 pkt. 6h).

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

**Do wiadomości:**

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.
2. Mirosław Oleksy, Inżynier Projektu, MP Mosty

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.  
Centrum Realizacji Inwestycji  
Region Śląski  
ul. Joannitów 13, 50-525 Wrocław  
tel. + 48 (71) 717-33-00  
fax + 48 (71) 717-59-95  
[ire.slaski@plk-sa.pl](mailto:ire.slaski@plk-sa.pl)  
[www.plk-sa.pl](http://www.plk-sa.pl)

Częstochowa, dnia 17.09.2020 r.

IRR4/3-0815-POIiS 5.2-6/21/2020

Dot. Zapytania dziennikarza

**Fundacja Batorego**  
**ul. Sapieżyńska 10a**  
**00-215 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo z dnia 10.09.2020r., poniżej przedkładam informację dotyczącą zaistniałych okoliczności będących powodem zapytania dziennikarza w temacie powstałych nieprawidłowości podczas prowadzenia robót budowlanych w ramach realizacji zadania pn.: „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie” oraz odpowiedzi na zadane pytania.

Zamawiający oraz Inżynier Projektu do dnia 10.08.2020 tj. do momentu otrzymania zawiadomienia o planowanej kontroli Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach nie mieli wiedzy o prowadzonych pracach na działce nr 70 obręb Nierada w Myszkowie.

W związku z pozyskaną informacją, Zamawiający z udziałem przedstawiciela Inżyniera Projektu w dniu 19.08.2020 przeprowadził oględziny w terenie, w ramach których stwierdzono, że roboty budowlane zostały wykonane poza terenem budowy na działce prywatnej. W dniu 27.08.2020 Zamawiający pismem nr IRRK4/3/1-0815-POIiS 5.2-6/202/2020 zwrócił się do Wykonawcy robót ZUE S.A. o złożenie stosownych wyjaśnień. Wykonawca pismem nr ZAW/2020/09/5985/AW z dnia 08.09.2020r. złożył wyjaśnienia (korespondencja w załączeniu).

Ad.1 i 2. W ocenie Zamawiającego wejście w teren nastąpiło bez wymaganego pozwolenia na budowę. Działka nr 70, na której zostały wykonane prace budowlane jest działką prywatną i jest objęta postępowaniem administracyjnym wszczętym przez Wojewodę śląskiego na wniosek PKP PLK S.A. w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. Podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 19.08.2020r. stwierdzono, że zostały wycięte dwa drzewa (szczegóły w załączonym protokole z oględzin).

Ad. 3. Zgodnie z Warunkami Umowy uzyskanie niezbędnych uzgodnień i pozwoleń z/i od instytucji wewnętrznych i zewnętrznych oraz opracowanie i uzgodnienie z Zamawiającym oraz organami administracji państwowej wniosków o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej (ULLK) w trybie określonym w rozdziale 2b ustawy o transporcie kolejowym oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (ULICP), leży po stronie Wykonawcy działającego na podstawie udzielonego przez Zamawiającego Pełnomocnictwa.

Ad.4. Zamawiający w piśmie nr IRRK4/3/1-0815-POLIŚ 5.2-6/202/2020 przypomniał Wykonawcy o spoczywających na nim obowiązkach i odpowiedzialności prawnej i materialnej z tytułu powstałych szkód. Zamawiający wraz z Inżynierem Projektu pouczył Wykonawcę i zażądał wzmożonego nadzoru nad realizacją robót prowadzonych przez Podwykonawców. Dodatkowo podjęto decyzję o przeprowadzaniu częstszych kontroli robót w terenie przez przedstawicieli Inżyniera Projektu i Zamawiającego.

**Renata Krok**  
**(PLK023464)**

Elektronicznie podpisany przez  
Renata Krok (PLK023464)  
Data: 2020.09.17 11:46:10  
+02'00'

W załączeniu:

- Protokół z przeprowadzenia oględzin,
- Pismo Zamawiającego nr IRRK4/3/1-0815-POLIŚ 5.2-6/202/2020,
- Pismo Wykonawcy nr ZAW/2020/09/5985/AW,
- Protokół z kontroli RDOŚ.



FUNDACJA

BATOREGO

ul. Sapieżyńska 10a  
00-215 Warszawa  
tel. 22 536 02 00  
fax 22 536 02 20  
batory@batory.org.pl  
www.batory.org.pl



PAKT UCZCIWOŚCI

Projekt  
finansowany  
przez Komisję  
Europejską



Komisja  
Europejska

Warszawa, 28 września 2020 r.

Sz. P. Renata Krok  
Dyrektor Projektu  
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

**pismo dot.:** prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Szanowna Pani Dyrektor,

Dziękujemy za wyjaśnienia przesłane w piśmie z 17 września 2020 r. Zarówno Państwa pismo jak i rozmowa w dn. 14 września w gronie osób bezpośrednio zaangażowanych w realizację inwestycji pomogły nam lepiej zrozumieć na czym polega problem z robotami przy ul. Towarowej w Myszkowie, których dotyczyły m.in. pytania dziennikarza i postępowanie administracyjne prowadzone przez burmistrza Miasta Myszkowa oraz postępowanie kontrolne prowadzone przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.

Mamy niestety poczucie, że wzajemne zaufanie, na którym opiera się Pakt Uczciwości, zostało nadszarpnięte. Porozumienie między Fundacją a PKP PLK zobowiązuje Spółkę m.in. do informowania nas o nadużyciach, nieprawidłowościach lub nawet podejrzeniach takich sytuacji, a także o podejmowanych w związku z nimi działaniach zaradczych (§5ust. 1 p. 6h). Tymczasem o problemach dotyczących robót w Myszkowie dowiedzieliśmy się nie od Państwa, tylko z zapytania prasowego skierowanego do nas przez dziennikarza Gazety Myszkowskiej dnia 7 września 2020 r.

Z przekazanej nam korespondencji wynika, że Zamawiający co najmniej od połowy sierpnia br. był świadomy tego, że właścicielka prywatnej działki ułożonej na obszarze objętym inwestycją oskarża Wykonawcę o wejście na teren bez zezwolenia i dewastację znajdującą się tam roślinność. Wszak zgodnie z tym czego od Państwa się dowiedzieliśmy 19 sierpnia br. odbyły się tam oględziny z udziałem PKP PLK. Prowadzenie robót przez Wykonawcę było też

przedmiotem jego wyjaśnień przed policją i prokuraturą. Mimo to dopiero po naszych pytaniach sprowokowanych listem od dziennikarza poznaliśmy tę sprawę.

Drugim aspektem budzącym nasze zaniepokojenie jest fakt, że po raz kolejny doszło do rozpoczęcia robót na terenie, gdzie nie dysponowano wszystkimi wymaganymi prawem zezwoleniami – w tym decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, prawem do korzystania z nieruchomości i decyzją o pozwoleniu na budowę. A przecież zaawansowanie robót (zarówno projektowych jak i budowlanych) jest już wysokie co wg założeń kontraktowych powinno być tożsame z posiadaniem przez Inwestora wszelkich wymaganych prawem zezwoleń na prowadzenie prac budowlanych. Pod znakiem zapytania stawia to wiarygodność zapewnień PKP PLK, które otrzymaliśmy w listopadzie 2019 r., iż Zamawiający zwraca uwagę na konieczność uzyskiwania odpowiednich decyzji i pozwoleń na realizację robót budowlanych oraz „monitoruje działania Wykonawcy także w tym zakresie” (pismo Pani J. Pawluk z 22.11.2019). Nawet jeżeli te roboty miały małą skalę, a wymiana ta miała miejsce w trybie awaryjnym, to zaistniała sytuacja po raz kolejny świadczy to o braku wystarczającej dbałości Wykonawcy i Zamawiającego o realizację robót w zgodzie z wszystkimi wymogami prawa i postanowieniami paktu. W efekcie mamy do czynienia z nieprawidłowościami i kontrowersjami nie służącymi inwestycji ani żadnej ze stron zaangażowanych w jej realizację.

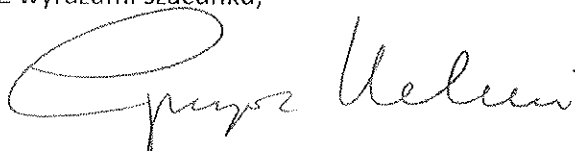
W związku z zaistniałą sytuacją chcielibyśmy upewnić się czy podobne sytuacje do ujawnionych w Myszkowie nie mają miejsca też na innych odcinkach inwestycji i ewentualnie jakie mogą być ich konsekwencje. Prosimy zatem o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy PKP PLK zweryfikowała i potwierdza wyjaśnienia Wykonawcy, że roboty na działce nr 70 w Myszkowie przy wymianie kabla były wykonane w trybie awaryjnym, tj. że nie można było ich zrealizować już po uzyskaniu wszystkich niezbędnych zgód i zezwoleń?
2. Czy Spółka ma procedury kontrolne na wypadek robót wykonywanych w trybie awaryjnym? Jeśli tak, to prosimy o ich opis lub udostępnienie dokumentacji tych procedur oraz informację, czy były one wdrożone w tym przypadku.
3. Czy Spółka ma pełną dokumentację wymiany kabla teletechnicznego w Myszkowie na całej jego długości, włącznie z projektem, protokołami i kopiami wpisów z dziennika budowy? Jeśli tak prosimy o jej udostępnienie.
4. Czy Spółka ma wykaz obiektów objętych projektem co do których Inwestor nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.
5. Czy Spółka ma wykaz obiektów co do których Inwestor realizował już roboty bez prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.
6. Czy Spółka ma wykaz zakresów robót dla których Inwestor realizował roboty bez decyzji o pozwoleniu na budowę? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.
7. Czy Spółka ma wykaz zakresów robót dla których Inwestor nie posiada decyzji o pozwoleniu na budowę? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.

8. Czy Spółka ma wiedzę o planowanych terminach w których Inwestor uzyska brakujące jeszcze prawa do korzystania z nieruchomości w celu zrealizowania robót? Jeśli takie braki rzeczywiście mają miejsce prosimy o szczegółową informację na ten temat.
9. Czy Spółka ma wiedzę o planowanych terminach uzyskania brakujących decyzji o pozwoleniu na budowę? Jeśli takie braki rzeczywiście mają miejsce prosimy o szczegółową informację na ten temat.
10. Czy Spółka ma wiedzę o na temat wypłat odszkodowań (i/lub wynagrodzeń) przez Inwestora za prawa do korzystania z nieruchomości objętych inwestycją? Jeśli tak prosimy o szczegółową informację na ten temat.
11. Czy Spółka ma plan naprawczy / procedurę mającą na celu mitygację ryzyka związanego z realizacją robót bez niezbędnych zgód i pozwoleń. Jeśli tak prosimy o szczegółową informację na ten temat.

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na w/w pytania, w ciągu 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, zgodnie z postanowieniami Paktu Uczciwości.

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

**Do wiadomości:**

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.
2. Mirosław Oleksy, Inżynier Projektu, MP Mosty
3. Jolanta Pawluk, dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A.
4. Marcin Szymański, zastępca dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej;



FUNDACJA  
BATOREGO

ul. Sapieżyńska 10a  
00-215 Warszawa  
tel. 22 536 02 00  
fax 22 536 02 20  
batory@batory.org.pl  
www.batory.org.pl



Projekt  
finansowany  
przez Komisję  
Europejską



Komisja  
Europejska

Warszawa, 16 listopada 2020 r.

**pismo dot.:** prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Szanowny Panie Dyrektorze,

Pragniemy odnieść się do wyjaśnień przesłanych nam przez PKP PLK w piśmie z 20 października 2020 r., dotyczących robót przeprowadzonych na działce nr 70 w Myszkowie. Otrzymane od Państwa odpowiedzi i materiały w naszej ocenie nie są wystarczające, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości związane z zarzutami realizacji robót wbrew przepisom prawa (m.in. ich przejawem jest publikacja prasowa pt. „Inwestycja kolejowa bez pozwoleń. Kto odpowie za bezprawne wejście na tereny prywatne?”, która ukazała się w Gazecie Myszkowskiej i Kurierze Zawierciańskim w dniu 23 października). Konieczność wyjaśnienia stanu faktycznego przez Zamawiającego po ujawnieniu problemu w naszym przekonaniu nie uzasadnia tego, aby nawet krótka informacja o planowanej kontroli RDOŚ nie została przez Państwo na wczesnym etapie przekazana do Partnera Społecznego.

Odwołując się do dotychczasowej korespondencji prowadzonej między PKP PLK S.A. a Fundacją im Stefana Batorego w tym zakresie chcielibyśmy zwrócić się do Państwa z prośbą o uzupełniające informacje i dodatkową dokumentację.

- 1) Budzi nasze zdziwienie informacja, że Wykonawca nie poinformował o awaryjnej wymianie kabla na działce nr 70 w Myszkowie ani Inwestora ani Inżyniera Projektu, nie zawarł tej informacji w składanych raportach tygodniowych i miesięcznych oraz nie prezentował jej na radach budowy do momentu podjętych działań kontrolnych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, przeprowadzanych około pięć miesięcy po zdarzeniu. Czy zgodnie z kontraktem wykonawca miał obowiązek przekazania informacji o wykonywaniu robót w trybie awaryjnym bezpośredniego do Inżyniera Projektu i Zamawiającego i czy znany jest Państwu powód nie ujawnienia tej informacji przed lub bezpośrednio po prowadzeniu robót?
- 2) Czy na podstawie wzajemnych zobowiązań pomiędzy PKP PLK S.A. a PKP TELKOL S.A. (porozumienia, warunki techniczne, Umowy Kolidacyjne) strony są zobowiązane wymieniać się informacjami o występujących awariach na terenie objętym inwestycją?
- 3) Wspominali Państwo, że właściciel kabla teletechnicznego zgłosił awarię i pilną potrzebę wymiany kabla bezpośrednio do podwykonawcy. Prosimy o kompletną korespondencję w tej materii (do tej pory otrzymaliśmy dwie wiadomości email w której właściciel kabla w sposób ogólny informując o pogarszającym się stanie swojej infrastruktury w związku z działaniami podejmowanymi na budowie).
- 4) Czy w przedmiotowym przypadku wystąpienia awarii został zachowany tryb działań / wytyczne wskazane przez Biuro Bezpieczeństwa Centrali Spółki PKP PLK S.A. (pismo IBR1j-734-172/18)?



- 5) Zważywszy, że wymiana kabla nastąpiła na podstawie zgłoszenia bezpośrednio od PKP TELKOL S.A. do podwykonawcy, to kto, komu zapłaci za te prace i na jakiej podstawie?
- 6) Z uwagi na fakt, iż zgodnie z informacją przekazaną w korespondencji Państwo nie posiadają wykazów obiektów o które pytaliśmy prosimy o przekazanie informacji w jaki sposób Spółka zarządza procesem uzyskiwania praw do nieruchomości jak i pozwoleń na budowę dla zakresów robót opisanych w Kontrakcie?
- 7) Czy w Państwa ocenie Inwestor powinien mieć wiedzę, o tym czy wszystkie zaprojektowane i wybudowane elementy w ramach zamówienia są zlokalizowane na nieruchomościach co do których Inwestor posiada do tego prawo jak i czy dla wszystkich elementów została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę? Jeśli tak to czy Zamawiający takową wiedzę posiada? Ponawiamy to pytanie, ponieważ w korespondencji od Państwa została nam przekazana informacja, że „Zamawiający nie ma wiedzy czy kiedykolwiek wystąpiły w ramach realizacji zadania inne przypadki realizowania robót bez zgody właściciela”.
- 8) Prosimy o informację czy zostały wydane pozwolenia na budowę dotyczące ul. Towarowej w Myszkowie i budowy ekranów akustycznych dla odcinka 1. Jeżeli nie, jaki jest oczekiwany termin ich wydania? Jednocześnie przy tym prosimy o informację czy dla zakresów wskazanych w wydanych Poleceniach Zmian (aneks nr 2 z dnia 16.06.2020 r.) jak i ewentualnie w planowanych do wdrożenia Zmianach zostały uzyskane decyzje o pozwoleniu na budowę?
- 9) Zostaliśmy poinformowani, że Zamawiający otrzymuje informację na temat wszelkich ryzyk na Projekcie od Inżyniera. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie gdzie są wskazane działania mające na celu mitygację wystąpienia rzeczonych ryzyk?

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na w/w pytania w terminie nie dłuższym niż 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, zgodnie z postanowieniami Paktu Uczciwości.

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

**Do wiadomości:**

1. Artur Wiczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.
2. Mirosław Oleksy, Inżynier Projektu, MP Mosty
3. Jolanta Pawluk, dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A.
4. Marcin Szymański, zastępca dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej;

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.  
Centrum Realizacji Inwestycji  
Zespół Projektu Unijnego 4/3/1  
ul. Krótka 27A, 42-200 Częstochowa  
tel. kom. + 48 664 972 943  
sylwia.skwarczynska@plk-sa.pl  
www.plk-sa.pl

Częstochowa, 11.11.2020r.

IRRK 4/3/1-0815-POIIS 5.2-6/2020

Dot. prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie  
projekt POIIS 5.2-6 „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie”

**Sz. P. Grzegorz Makowski**  
**Fundacja im. Stefana Batorego**  
**Ul. Sapieżyńska 10a**  
**00-215 Warszawa**

*Szanowni Państwo,*

PKP PLK S.A., Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski, Zespół Kontraktu Unijnego IRRK4/3/1 w odpowiedzi na pismo z dnia 16.11.2020r. pragniemy szczegółowo odpowiedzieć na zadane w treści pytania, które w sposób wyczerpujący rozwieją Państwa wątpliwości w sprawie prowadzenia robót na terenie działki nr 70 w Myszkowie. Na wstępie, Zamawiający pragnie wyjaśnić, iż nigdy nie miał na celu zatajenia występujących nieprawidłowości, a dynamiczny rozwój przebiegu wydarzeń nie pozwolił na rzetelne zebranie informacji w rozpatrywanej sprawie tak, aby powiadomić Partnera Społecznego w sposób należyty. Pragnąc uszczegółwić przekazane wcześniej materiały, informuję:

1. Wykonawca jak również jego Podwykonawca w ramach robót kontraktowych ma obowiązek informowania o realizacji robót kontraktowych w raportach określonych kontraktem. Posiadane raporty wskazują na realizację robót na w/w terenie. Informacja ta jednak nie jest na tyle szczegółowa żeby można stwierdzić czy prace były wykonywane w trybie awaryjnym lub na jakiej działce. Brak powiadomienia może wynikać z faktu częstych przypadków występowania podobnych awarii na infrastrukturze PKP PLK lub innych gestorów sieci które są bezpośrednio usuwane przez właścicieli urządzeń podziemnych bądź firmy realizujące zadania kontraktowe a koszty tych napraw bezpośrednio przenoszone na sprawcę.
2. Zgodnie z zapisami Warunków Umowy Wykonawca zobowiązany jest usuwać bieżące awarie w porozumieniu z gestorami sieci np. PKP Energetyka bądź PKP Telkol na koszt własny.
3. Zamawiający nie posiada korespondencji poza tą która została przekazana. Z uwagi na pilność usuwania awarii bardzo często problemy związane z stwierdzoną awarią są uzgadniane telefonicznie a protokoły już bezpośrednio spisywane na gruncie pomiędzy gestorem sieci a sprawcą.
4. Przedstawiciele PKP Telkol w trakcie realizacji POIIS 5.2-6 uczestniczyli w komisjach sporządzania *regulaminów tymczasowych prowadzenia ruchu w czasie wykonywania*

robót zwoływanych przez Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie. Ponadto przedstawiciel gestora sieci informował o licznych usterkach, lecz nie dotyczyło to bezpośrednio działki nr 70 w Myszkowie. Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie nie informował Centrum Realizacji Inwestycji o powstałych awariach.

5. Przekazanie placu budowy obliguje Wykonawcę do zabezpieczenia właściwego działania infrastruktury. Prace związane z zabezpieczeniem istniejącej infrastruktury objęte są kwotą ryczałtową w ramach usuwania kolizji kablowych. Wykonawca nie będzie rościł o dodatkowe wynagrodzenie z tytułu usunięcia w/w kolizji.

6. Zapisy Programu Funkcjonalno- Użytkowego obligują Wykonawcę Robót do opracowania geodezyjnej dokumentacji do celów projektowych, która powinna być przygotowana zgodnie z obowiązującymi przepisami:

- \* Standardami mapy dla opracowań realizowanych na zlecenie PKP PLK S.A
- \* Standardami opracowania wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub inwestycji celu publicznego

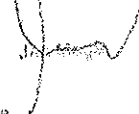
Proces opracowania dokumentacji rozpoczyna się inwentaryzacją terenu i określeniem ewentualnych rozbieżności pomiędzy danymi w terenie, a danymi w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie przebiegu granic działek ewidencyjnych. Weryfikacją i akceptacją dokumentacji podziału działek, treści wniosków ULICP, ULLK zajmuje się Wydział Geodezji i Kartografii PKP PLK S.A.

7. Bezspornym jest, że Inwestor powinien posiadać wiedzę na temat uregulowania wszelkich zgód na wejście w teren obejmujących działki do których nie ma takiego prawa, czyli nie są zawarte w Umowie nr D50-KN-1L/01 z dnia 27.09.2001r. Wykonawca jak do tej pory wywiązywał się z wszelkich zobowiązań pozyskiwania decyzji, a opisywany przypadek odbywał się poza wiedzą Inżyniera Projektu i Zamawiającego. Wniosek Pozwolenia na budowę w przypadku większej ilości działek wymaga załącznika B-4, który jest informacją uzupełniającą do PnB oraz oświadczeniem o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, jeśli takie wnioski zostały przyjęte przez Urząd, a pozwolenia zostały wydane i uprawomocnione. Zamawiający nie miał podstaw do podważenia wiarygodności dokumentów przekazywanych od Wykonawcy.

8. Pozwolenie na Budowę dla ekranów akustycznych dla odcinka 1 zostało wydane, natomiast procedura pozyskiwania PnB dotyczące ul. Towarowej nie została zakończona. Na dzień dzisiejszy Zamawiającemu trudno jest określić przewidywany termin pozyskania decyzji z uwagi na pandemię COvid-19 oraz ograniczenia w pracy Urzędów, niemniej jednak nie wpływa to na dotrzymanie umownego terminu zakończenia robót zasadniczych tj. 29.12.2020r. i uruchomienia ruchu po torze nr 1 i 2 lini nr 1 na odcinku Zawiercie – Częstochowa. Polecenia Zmiany zawarte w aneksie nr 2 nie będą wymagały zmian pozyskanych już pozwoleń, ani występowania o nowe. Aneks miał na celu wdrożenie PZ oraz uporządkowanie kwot z nimi związanych. 9. Informacje na temat ryzyk zawarte są w raportach miesięcznych Inżyniera Projektu w pkt. 2.3 Opis problemów i zagrożeń występujących na Projekcie, ale również omawiane są one na każdej Radzie Budowy i Naradach Koordynacyjnych.

Opracowała:  
Marja Koszyka Tel. 500 083 921

DYREKTOR PROJEKTU



Warszawa, 11 stycznia 2021 r.

Sz. P. Jan Maga  
Dyrektor Projektu  
Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski  
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

**pismo dot.:** prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Korespondencja związana:

1. Pismo Fundacji z dnia 10 września 2020 r.
2. Pismo PKP PLK IRRK 4/3-0815-POiIS 5.2-6/21/2020 z dnia 17 września 2020 r.
3. Pismo Fundacji z dnia 28 września 2020 r.
4. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POiIS 5.2-6/248/2020 z dnia 20 października 2020 r.
5. Pismo Fundacji z dnia 16 listopada 2020 r.
6. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POiIS 5.2-6/300/2020 z dnia 27 listopada 2020 r.

Szanowny Panie Dyrektorze,

Pragniemy się odnieść do otrzymanej korespondencji (pismo Spółki [6]) w zakresie prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie licząc na współpracę przy poniższych zagadnieniach.

Ad. 1

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Czy zgodnie z kontraktem wykonawca miał obowiązek przekazania informacji o wykonywaniu robót w trybie awaryjnym bezpośrednio do Inżyniera Projektu i Zamawiającego?* Fundacja przyjmuje do wiadomości informacje zawarte w piśmie [6], iż Wykonawca informuje o robotach kontraktowych w raportach określonych kontraktem. Nie mniej jednak pytanie jakie kieruje Fundacja dotyczy nietypowego trybu prowadzenia robót – w trybie awaryjnym i związanego z tym sposobu komunikacji z Inwestorem.

Ad. 2

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Czy na podstawie wzajemnych zobowiązań pomiędzy PKP PLK S.A. a PKP TELKOL S.A. (porozumienia, warunki techniczne, Umowy Kolizyjne) strony są zobowiązane wymieniać się informacjami o występujących awariach na terenie objętym inwestycją?* Fundacja przyjmuje do wiadomości informacje zawarte w piśmie [6], iż Wykonawca usuwa awarie w porozumieniu z gestorem sieci (na własny koszt). Nie mniej jednak pytanie dotyczyło sposobu komunikacji pomiędzy Inwestorem a gestorem sieci w przypadku występujących awarii podczas wykonywania projektu.

Ad. 3

Prosimy dodatkowo o potwierdzenie, że Inwestor nie posiada żadnej dokumentacji / korespondencji, z której wynika iż rzeczona awaria została usunięta.

Ad. 4

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Czy w przedmiotowym przypadku wystąpienia awarii został zachowany tryb działań / wytyczne wskazane przez Biuro Bezpieczeństwa Centrali Spółki PKP PLK S.A. (pismo IBR1j-734-172/18)?* Fundacja przyjmuje do wiadomości, iż Spółka PKP PLK (Zakład Linii Kolejowych) nie informowała Spółki PKP PLK (Centrum Realizacji Inwestycji) o awarii. Nie mniej jednak Fundacja prosi o wyjaśnienie czy zostały zachowane wewnętrzne wytyczne Spółki w przedmiotowej awarii.

Ad. 5

Fundacja dziękuję za precyzyjną odpowiedź w tym zakresie.

Ad. 6

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Z uwagi na fakt, iż zgodnie z informacją przekazaną w korespondencji Państwo nie posiadają wykazów obiektów o które pytaliśmy, prosimy o przekazanie informacji w jaki sposób Spółka zarządza procesem uzyskiwania praw do nieruchomości, jak i pozwoleń na budowę dla zakresów robót opisanych w Kontrakcie?* Fundacja przyjmuje do wiadomości kto wewnątrz Spółki zajmuje się weryfikacją dokumentacji. Nie mniej jednak pytanie Fundacji dotyczy wskazania sposobu zarządzania w/w procesem w przypadku braku wykazów obiektów.

Ad. 7

Z uwagi na brak odpowiedzi na część pytania skierowanego do Państwa pismem [5] chcielibyśmy je powtórzyć: *Czy w Państwa ocenie Inwestor powinien mieć wiedzę, o tym czy wszystkie zaprojektowane i wybudowane elementy w ramach zamówienia są zlokalizowane na nieruchomościach, co do których Inwestor posiada do tego prawo, jak i czy dla wszystkich elementów została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę? Jeśli tak, to czy Zamawiający taką wiedzę posiada?* Ponawiamy to pytanie, ponieważ w korespondencji od Państwa została nam przekazana informacja, że „Zamawiający nie ma wiedzy czy kiedykolwiek wystąpiły w ramach realizacji zadania inne przypadki realizowania robót bez zgody właściciela”. Fundacja nie otrzymała odpowiedzi w zakresie tego czy Inwestor posiada wiedzę na temat tego czy dla wszystkich Robót została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę i czy dla wszystkich nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty realizowane w ramach Kontraktu, Inwestor posiada prawo do korzystania z tych nieruchomości.

Ad. 8

Fundacja dziękuję za odpowiedź w tym zakresie.

Ad. 9

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Zostaliśmy poinformowani, że Zamawiający otrzymuje informację na temat wszelkich ryzyk na Projekcie od Inżyniera. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie gdzie są wskazane działania mające na celu mityzację wystąpienia rzeczonych ryzyk?* Fundacja przyjmuje do wiadomości wskazanie miejsca w raporcie Inżyniera, w którym zawarte są ryzyka (problemy i zagrożenia). Nie mniej jednak Fundacja zwraca się z prośbą o wskazanie działań jakie Zamawiający podjął, planuje podjąć lub uważa, że należy podjąć w celu ich zapobieżenia, ograniczenia lub złagodzenia.

Jednocześnie pragniemy krótko odnieść się do Państwa argumentacji w zakresie podstawy do braku informowania Partnera Społecznego o potencjalnych nieprawidłowościach. Argumenty przedstawione przez Państwa w tej materii to dynamiczny rozwój przebiegu wydarzeń nie pozwalający na rzetelne zebranie informacji w rozpatrywanej sprawie. Chcielibyśmy tylko Państwa w tym miejscu prosić o przekazywanie krótkich informacji w zakresie wystąpienia potencjalnych nieprawidłowości lub nadużyć niezwłocznie po tym jak Spółka poweźmie takowe informacje. Zupełnie wystarczająca jest przy tym

swobodna forma wiadomości e-mail, o czym mówi jednoznacznie §8 Paktu (moduł I – porozumienie z PKP PLK).

Z wyrazami szacunku,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Grzegorz Makowski'. The signature is fluid and cursive, with a large initial 'G'.

Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

- mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

**Do wiadomości:**

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.

Warszawa, 05.03.2021

**Sz. P. Edyta Superson**  
**Gazeta Myszkowska**

**Odnosząc się do Pani zapytania prasowego** z dnia 19 lutego 2021 r. nt. prac budowlanych prowadzonych przez Grupę ZUE wraz z KZA S.A. na terenach prywatnych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie w obrębie Nierada i Kręciwików odpowiadam:

### **1. Jakie działania w tej sprawie podjęła Fundacja Batorego od września 2020 roku?**

Fundacja po otrzymaniu informacji od dziennikarza Gazety Myszkowskiej dnia 7 września 2020 r. na temat robót na działce nr 70 w Myszkowie podjęła natychmiastowe działania w celu wyjaśnienia sprawy. Poprosiliśmy Zamawiającego, Wykonawcę i Inżyniera Projektu o rozmowę wyjaśniającą, która odbyła się 14 września [[notatka z rozmowy](#)]. Poza tym rozpoczęliśmy korespondencję na ten temat z PKP PLK S.A., kierując drogą pisemną szereg szczegółowych zapytań. Dotąd przesłaliśmy cztery pisma do PKP PLK S.A., która odpowiedziała na trzy z nich, ostatnie z 11 stycznia br. pozostaje póki co bez odpowiedzi [[korespondencja](#)].

Ponadto, wątpliwości co do legalności prowadzenia robót budowlanych na prywatnej działce w Myszkowie były przedmiotem dyskusji na spotkaniu kwartalnym 17 listopada 2020 r. [[notatka ze spotkania](#)], gdzie sprawa ta była prezentowana przedstawicielom Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Centrum Unijnych Projektów Transportowych. W reakcji m.in. na prowadzenie prac na działkach w Myszkowie bez odpowiednich zgód właścicieli i zezwoleń administracyjnych Departament Programów Infrastrukturalnych Ministerstwa, który jest Instytucją Zarządzającą Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, zwrócił się do spółki PKP PLK S.A. o objęcie szczególnym nadzorem realizację projektu.

Ponadto w dniu 18 lutego br. byliśmy na działce nr 70 będącej przedmiotem sporu i spotkaliśmy się z mężem pani Katarzyny Chyrek, która jest właścicielką. Pan Chyrek przekazał nam na tym spotkaniu nowe materiały w tej sprawie. Obecnie je analizujemy.

### **2. Co udało się Państwu ustalić? Czy Fundacja ma jakieś wnioski dotyczące tej sprawy?**

Ostateczne wnioski dotyczące tej sprawy zostaną opisane w raporcie z monitoringu Fundacji. Na ten moment oceniamy, że sprawa nie jest jednoznaczna. Wszystko wskazuje na to, że Wykonawca rozpoczął prace budowlane bez właściwych zgód i pozwoleń ryzykując konieczność wypłaty odszkodowań właścicielom działki. Jak jednak tłumaczy, działał w swoistym stanie wyższej konieczności, bowiem wymiana kabla przebiegającego przez działkę była niezbędna dla kontynuacji innych prac objętych inwestycją, a te nie mogły dłużej już czekać. I w naszej ocenie takie okoliczności faktycznie miały miejsce. Prace nie mogły być dalej wstrzymywane. Jednocześnie, na ten moment, nie potrafimy ustosunkować się do twierdzeń stron sporu dotyczących skali tych szkód i ewentualnych kwot odszkodowań.

**3. We wrześniu 2020r. informował Pan, że Fundacja podejmie dalsze kroki, jeśli uzna to za konieczne. Czy po zapoznaniu się ze sprawą uznaliście Państwo za zasadne podjęcie dalszych kroków? Jeśli tak, to jakie dokładnie działania podjęto?**

Jak wynika z punktu 1 naszej odpowiedzi, sprawa ta jest nadal przedmiotem wyjaśnień, m.in. czekamy na ustosunkowanie się PKP PLK S.A. do ostatnich pytań Fundacji wyrażonych w piśmie z 11 stycznia i analizujemy dokumenty przekazane nam przez pana Chyrka.

**4. Proszę o krótkie wyjaśnienie, jakie kompetencje ma Fundacja i co może zrobić, gdyby w przypadku jakiegokolwiek inwestycji wykryto nieprawidłowości?**

Przede wszystkim dbamy o przejrzystość decyzji mających wpływ na środki publiczne i unijne, tak aby do nieprawidłowości nie dochodziło lub też były one wykrywane na wczesnym etapie. W tym celu korzystamy z szerokiego dostępu do informacji o monitorowanym zamówieniu publicznym i możliwości zwracania się do instytucji zaangażowanych w jego prowadzenie o wyjaśnienia. W przypadku nieprawidłowości lub ich podejrzeń informujemy właściwe organy państwowe kompetentne do podjęcia dalszych działań kontrolnych i śledczych. Zawiadamiamy też Komisję Europejską. Ponadto przypadki takie staramy się nagłaśniać, a informacje o nich przekazywać opinii publicznej. Odpowiedź na to pytanie zawiera się również w piśmie dotyczącym tej sprawy, które przesłaliśmy Państwu w odpowiedzi na poprzednie zapytanie prasowe.

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego



ul. Sapieżyńska 10a  
00-215 Warszawa  
tel. 22 536 02 00  
fax 22 536 02 20  
batory@batory.org.pl  
www.batory.org.pl

Warszawa, 9 marca 2021 r.

Sz. P. Jan Maga  
Dyrektor Projektu  
Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski  
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

**pismo dot.:** prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Korespondencja związana:

1. Pismo Fundacji z dnia 10 września 2020 r.
2. Pismo PKP PLK IRRK 4/3-0815-POiS 5.2-6/21/2020 z dnia 17 września 2020 r.
3. Pismo Fundacji z dnia 28 września 2020 r.
4. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POiS 5.2-6/248/2020 z dnia 20 października 2020 r.
5. Pismo Fundacji z dnia 16 listopada 2020 r.
6. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POiS 5.2-6/300/2020 z dnia 27 listopada 2020 r.
7. Pismo Fundacji z dnia 11 stycznia 2021 r.

Szanowny Panie Dyrektorze,

W oczekiwaniu na odpowiedź na pismo [7] uprzejmie informuję, że podczas naszej ostatniej wizytacji obszaru inwestycji w dniu 18 lutego 2021 r. (m.in. w zakresie okolic miejscowości Myszków) – otrzymaliśmy tzw. opinię przyrodniczą dotyczącą działki nr 70 w obrębie Nierada (gmina Myszków). Z dokumentu tego wynika, m.in. że:

- a) zostały zniszczone fragmenty siedliska o charakterze priorytetowym UE – Grąd subkontynentalny;
- b) została zniszczona roślinność chroniona polskim prawem;
- c) istnieje domniemanie popełnienia przestępstwa przez Wykonawcę inwestycji kolejowej wobec nie przedstawienia właścicielowi działki dokumentacji derogacyjnej.

Mając powyższe na uwadze zwracam się z prośbą o:

1. wyjaśnienie czy na przedmiotowym obszarze w ramach realizacji inwestycji została zniszczona przyroda objęta ochroną;
2. przedstawienie raportów z prowadzonego nadzoru środowiskowego na przedmiotowym obszarze;
3. przedłożenie ewentualnych decyzji / dokumentów, które posiada Inwestor, zwalniających z odpowiedzialności za dokonanie szkód w środowisku naturalnym, w ramach prowadzonej inwestycji;
4. zweryfikowanie czy wspomniane obszary i znajdujące się na nich siedliska o charakterze priorytetowym oraz roślinność chroniona prawem polskim zostały wykazane w Raporcie OOS i Decyzji Środowiskowej.

Informujemy również, że dzień po odwiedzinach działki nr 70 w Myszkowie otrzymaliśmy kolejne zapytanie prasowe z Gazety Myszkowskiej na temat prowadzenia robót w tamtym miejscu. Odpowiedzieliśmy zgodnie ze zgromadzoną do tej pory wiedzą, wskazując, że nadal czekamy na wszystkie wyjaśnienia z Państwa strony.

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski  
Kierownik Projektu Pakty Uczciwości  
– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE  
Fundacja im. Stefana Batorego

**Do wiadomości:**

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.