



FUNDACJA
BATOREGO

IM. STEFANA

ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa
tel. 22 536 02 00
fax 22 536 02 20
batory@batory.org.pl
www.batory.org.pl



Projekt
finansowany
przez Komisję
Europejską



Warszawa, 6 listopada 2019 r.

Szanowny Pan
Arnold Bresch, Dyrektor ds. Realizacji Inwestycji
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

pismo dot.: nieudostępnienia Wykonawcy informacji

Szanowny Panie Dyrektorze,

Z uwagą przyglądamy się sprawie wniosku o dostęp do informacji publicznej spółki ZUE S.A. z dnia 20 sierpnia br., do którego spółka PKP PLK ustosunkowała się w piśmie z 19 września (nr ref. IBZ2c-051-750/19). Przedmiotem prośby Wykonawcy było udostępnienie edytowalnej wersji modelu akustycznego, którą Zamawiający sporządził na potrzeby wykonania analizy akustycznej / przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zamówienia publicznego pn.: „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa-Zawiercie”. Zadanie to od 2016 r. objęte jest Paktem Uczciwości, specjalną umową między PKP PLK, Wykonawcą a Fundacją im. Stefana Batorego. Celem Paktu jest m.in. dbałość o to, żeby duże i istotne społecznie zamówienie publiczne było realizowane w sposób przejrzysty i zgodny z interesem publicznym. Fundacja pełni w nim rolę społecznego obserwatora, dbając m.in. o właściwy przepływ informacji między stronami umowy i ścisłą współpracę w zakresie minimalizowania ryzyk nieprawidłowości, które mogą wystąpić na kontrakcie. Jesteśmy przekonani, że transparentność i możliwie szeroki dostęp do informacji dotyczących inwestycji sprzyja jej realizacji.

Edytowalna wersja modelu akustycznego jak twierdzi Wykonawca w swojej korespondencji jest mu niezbędna dla prawidłowej realizacji zadania publicznego i określenia czy zachodzi konieczność stawiania ekranów akustycznych w zakresie wpisanym do decyzji środowiskowej. Z Państwa (PKP PLK) korespondencji wynika, iż nie widzicie potrzeby przekazywania Wykonawcy modelu akustycznego – stanowisko z 9 sierpnia o nr sprawy IOS6e-4426-6.8/2019. Nie przesądzając w tym momencie po czyjej stronie stoi racja, jesteśmy jednak przekonani, że jeśli nie ma konkretnych prawnych przesłanek, aby ograniczać dostęp do informacji, to nie powinno się takowych ograniczeń stosować. W Państwa dalszej korespondencji (pismo IBZ2c-051-750-19.2 z 21 października) brakuje ustosunkowania się do argumentów zawartych w piśmie ZUE S.A. z 30 września. Podtrzymujecie Państwo jedynie swoje ogóle stanowisko, że edytowalna wersja modelu akustycznego nie jest informacją publiczną.

Ograniczenie dostępu do tego rodzaju dokumentu w naszej ocenie nie znajduje jednak uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. W związku z tym zwracamy się do Państwa z prośbą o przedstawienie konkretnych podstaw prawnych odmowy udzielenia tej informacji, jeśli w Państwa ocenie takowe podstawy jednak istnieją. **Dokładne rozpoznanie tej sprawy ma bowiem znaczenie nie tylko dla inwestycji objętej Paktem, ale także dla innych przedsięwzięć, w których wykonawcy bądź inne podmioty lub zainteresowani obywatele mogliby wnioskować o udostępnienie podobnej dokumentacji.** Prosimy także o informację, czy wykonanie modelu akustycznego, o który wnioskuje firma ZUE S.A. zostało sfinansowane ze środków UE, czy też wyłącznie ze środków krajowych.

Nadto zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Pakt Uczciwości zawarty między Fundacją Batorego a PKP PLK zobowiązuje obie strony do przekazywania sobie informacji m.in. o działaniach podejmowanych przez Spółkę, żeby zapobiegać nadużyciom i ograniczyć ich negatywne konsekwencje (§5 p. 6 pp. 6h), bezzwłocznie, w terminie nie późniejszym niż 10 dni.

Z wyrazami szacunku,

Grzegorz Makołowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości – mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE
Fundacja im. Stefana Batorego

Do wiadomości:

1. Ewa Makosz, Biuro Ochrony Środowiska, PKP PLK S.A.;
2. Renata Krok, dyrektor Projektu, PKP PLK S.A.;
3. Marcin Szymański, zastępca dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju;
4. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrala
Biuro Ochrony Środowiska
ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa
tel.: +48 22 473 32 91
fax: +48 22 473 27 44
ios@plk-sa.pl
www.plk-sa.pl



PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.

Nr sprawy: IOS6e- 4426- 6.11/2019

Warszawa, dnia 15 listopada 2019 r.

dot.: projektu POliŚ 5.2-6 pn. *Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie*

Fundacja im. Stefana Batorego
ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 6 listopada 2019 r. dot. jakoby „nieudostępnienia Wykonawcy informacji”, uprzejmie informuję, że przedstawiony zarzut jest nieprawdziwy.

Przepisy prawa nie zawierają definicji pojęcia „model akustyczny”. Raport o oddziaływaniu na środowisko powinien zawierać wyniki obliczeń m.in. poziomu hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz na etapie jego eksploatacji (tj. utrzymania linii kolejowej po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia). Podstawową metodą wykorzystaną dotychczas i dla linii kolejowej nr 1 Częstochowa – Zawiercie do opracowania skali akustycznego oddziaływania była polecana w Dyrektywie 2002/49/WE z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku niderlandzka krajowa metoda obliczeń (RMR) ogłoszona w „Reken - en Meetvoorschrift Railverkeerslawaai 96, Ministerie Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, 20 listopada 1996”.

Metoda ta jest wykorzystywana we wszystkich specjalistycznych oprogramowaniach dostępnych na rynku do obliczeń oddziaływania linii kolejowych w zakresie hałasu (SoundPlan, Cadna, Immi).

Zgodnie z wyrokiem NSA – „pojęcie informacji publicznej ustawodawca określił w art. 1 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). W ich świetle informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 ustawy. Ponieważ sformułowania te nie są zbyt jasne, należy przy ich wykładni kierować się art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym prawo do informacji jest publicznym prawem obywatela, realizowanym na zasadach skonkretyzowanych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Uwzględniając wszystkie te aspekty, można zatem powiedzieć, że informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa.

Informacja publiczna dotyczy sfery faktów. Jest nią treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej, treść wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informację publiczną stanowi więc treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu władzy publicznej i dotyczących sfery

jego działalności.” Prawo dostępu do informacji publicznej obejmuje prawo żądania udzielenia informacji publicznej o określonych faktach i stanach istniejących w chwili udzielania informacji (Wyrok NSA: I OSK 8/11).

Przenosząc to na grunt raportu o oddziaływaniu na środowisko – informacją publiczną jest raport o oddziaływaniu na środowisko i ten został Wykonawcy udostępniony, w tym dane i założenia do obliczeń oraz ich wyniki wraz z graficzną ilustracją.

Model akustyczny, o który wnosi Wykonawca, nie jest w świetle zacytowanego powyżej wyroku NSA informacją publiczną. Ponieważ prawo do informacji publicznej jest prawem obywatela, należy przez to domniemywać, że uzyskawszy informację obywatel jest w stanie ją odczytać, zrozumieć nie korzystając ze specjalistycznego sprzętu, oprogramowania oraz specjalistycznej wiedzy.

Natomiast przetworzone dane wejściowe (model akustyczny) nie są możliwe do odczytu bez specjalistycznego oprogramowania i bez eksperckiej wiedzy w obszarze akustyki. Model służy do wytworzenia informacji (zawartej w raporcie o oddziaływaniu na środowisko).

Wykonawca przedstawił Zamawiającemu opracowane przez siebie obliczenia poziomu hałasu w fazie eksploatacji ale niestety zawierające błędy wynikające z nieprawidłowego przetworzenia danych wejściowych (źródłowych). Wykonawca dysponuje dokładnymi danymi wynikającymi z pracy własnej nad projektem budowlanym (niweleta, przekrój, sposób zagospodarowania terenu) co nie znalazło odzwierciedlenia w przekazanych obliczeniach.

Informacje o złożonym wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanym postanowieniu stwierdzającym konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. 2001 nr 112 poz.1198 z późn zm.) o dostępie do informacji publicznej, jak również zostały przekazane Wykonawcy – ZUE S.A.

Jednym z elementów raportu o oddziaływaniu na środowisko była analiza akustyczna czyli prognoza poziomu hałasu w środowisku po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia. Została ona wykonana zgodnie z metodą polecaną w Dyrektywie 2002/49/WE z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku niderlandzka krajowa metoda obliczeń (RMR) ogłoszona w „Reken - en Meetvoorschrift Railverkeerslawaa 96, Ministerie Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, 20 listopada 1996.

Całość działań prowadzących do przetworzenia danych wejściowych (źródłowych) stanowi o istocie prawidłowości wykonania odwzorowania stanu po zrealizowaniu przedsięwzięcia i prognozowanej propagacji hałasu nie ma formy rysunku, tekstu i nie jest załącznikiem do raportu o oddziaływaniu na środowisko. Może być wykonane w sposób indywidualny przez operatora programu bazując na jego eksperckiej wiedzy.

Model akustyczny na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko został wykonany przez pracowników PKP PLK S.A., a sposób wprowadzenia danych (całość działań prowadzących do przetworzenia danych) do zaimplementowanej w oprogramowaniu komputerowym obowiązującej metodyki określania oddziaływania akustycznego od linii kolejowych, związany jest ze zdobytym doświadczeniem pracowników.

Zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym Zamawiający nie zobowiązał się do przekazania modelu akustycznego.

Warunki eksploatacyjne przedmiotowej linii kolejowej określono szczegółowo w załączniku PFU, natomiast zmiany niwelety przebiegu linii kolejowej oraz terenów przyległych wynikają z opracowanego projektu budowlanego. Powyższe dane pozwalają na opracowanie modelu akustycznego, który pozwoli na określenie skali oddziaływania linii kolejowej na środowisko bez potrzeby dostosowywania do opracowań przygotowanych na wcześniejszych etapach pracy nad realizacją przedsięwzięcia.

Powołując się na zapisy Programu Funkcjonalno-Użytkowego wykonanie modelu leży po stronie Wykonawcy. Zgodnie z opracowanymi przez PKP PLK S.A. Standardowymi wymaganiami dla dokumentacji środowiskowej, do stosowania których był również zobowiązany Wykonawca, w przypadku potrzeby zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z pkt. 3.4.1 Szczegółowe Wymagania dla wybranych zagadnień *Klimat akustyczny*:

Wykonawca winien m.in.:

„Zbudować model akustyczny 3D w oparciu o założenia projektowe (z wykorzystaniem w celach kalibracyjnych wyników pomiaru hałasu).....(....)...”

Reasumując:

1. LK 1 Częstochowa – Zawiercie jest linią o dużym oddziaływaniu na środowisko ze względu na ruch powyżej 30 000 pociągów/rok
2. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniono oddziaływanie akustyczne zarówno linii kolejowej nr 1 jak i oddziaływania skumulowane z innymi liniami kolejowymi i dla tych wspólnych (lokalnie) skumulowanych oddziaływań zostały wskazane konieczne do wykonania ekrany akustyczne jako środki techniczne ograniczenia oddziaływania.
3. Właściwa ochrona akustyczna terenów przylegających do linii kolejowej i narażonych na oddziaływanie jest zadaniem Spółki.
4. Model akustyczny zastosowany do obliczeń poziomu hałasu w środowisku z przyczyn jak wyjaśniono powyżej nie jest informacją publiczną.
5. PKP PLK Biuro Ochrony Środowiska jest gotowe do przeanalizowania kolejnych wyników obliczeń przedstawionych przez Wykonawcę.

DYREKTOR
Biuro Ochrony Środowiska
Ewa Makosz

Do wiadomości:

Renata Krok - Dyrektor Projektu, PKP PLK S.A.

Marcin Szymański – zastępca dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju;

Artur Wieczorek – Dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.

Opracowała: Izabela Dubnicka
(71 717 54 40)