

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrum Realizacji Inwestycji
Zespół Projektu Unijnego 4/3/1
ul. Krótka 27A, 42-200 Częstochowa
tel. kom. + 48 728 418 593
bartosz.paca@plk-sa.pl
www.plk-sa.pl

Częstochowa, 20.10.2020r.

IRRK 4/3/1-0815-POIiS 5.2-6/248/2020

Dot. działki nr 70 w Myszkowie

projekt POIiS 5.2-6 „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie”

Sz. P. Grzegorz Makowski
Fundacja im. Stefana Batorego
ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa

Szanowny Panie Grzegorzu,

W odpowiedzi na treść przesłanego pisma z dnia 28 września 2020r., PKP PLK S.A., Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski, Zespół Kontraktu Unijnego IRRK4/3/1 pragnie wyjaśnić, że skargi mieszkańców na tzw. codzienną realizację robót są nieodłącznym elementem procesu realizacji i w większości przypadków sytuacje wyjaśniane są natychmiastowo - z zadowalającym efektem dla wszystkich stron.

Niestety fakt realizacji robót na działce nr 70 w Myszkowie nie był ujawniony przez Wykonawcę robót a Zamawiający dowiedział się o nim dopiero po przystąpieniu informacji o planowanej w dniu 19.08.2020r., kontroli Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Wykonawca nie informował również Zamawiającego o potrzebie awaryjnej wymiany kabla, której konieczność została zgłoszona przez właściciela bezpośrednio do Podwykonawcy. Zamawiający w chwili pozyskania informacji o zaistniałej sytuacji podjął natychmiastowe kroki w celu wyjaśnienia sprawy.

(Załącznik nr 1 pismo IRRK4/3/1-081-POIiS 5.2-6/202/2020 z dnia 27.08.2020).

Niestety sprawa miała charakter bardzo dynamiczny i wiele kwestii wymagało wyjaśnienia, chociażby ustalenia właściciela przedmiotowej działki w owym okresie.

Zamawiający nie uczestniczył również w toczącym się postępowaniu na policji i w prokuraturze. Wiedzę o przebiegu sprawy powziął na podstawie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień pismem ZAW/2020/09/5985/AW z dnia 08.09.2020 (załącznik nr 2), oraz na spotkaniu wideokonferencyjnym w dniu 14.09.2020r.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach informował, że podejmował bezskuteczne próby kontaktu z ówczesną właścicielką przedmiotowej działki w celu uzyskania zgody na wejście w teren. Zamawiający nie informował Państwa o zaistniałej sytuacji, gdyż wymagała ona rzetelnego sprawdzenia z powodu rozbieżnych informacji przekazanych przez Wykonawcę i Podwykonawcę oraz właściciela wymienianego kabla na działce nr 70.

Odmiernym faktem jest, że Zamawiający nie traktował zaistniałej sytuacji jako rażącej nieprawidłowości, gdyż Podwykonawca realizujący przedmiotowe prace wykonywał w trybie awaryjnym bez konieczności pozyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia robót zgodnie z art. 29 pkt. 2 pkt. 17 prawa budowlanego (Art. 29. Pr. bud. **Wyłączenie obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia robót**): „Nie wymaga decyzji o pozwoleniu

na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 obowiązek zgłoszenia budowy i robót budowlanych, budowa: Pkt. 17. telekomunikacyjnych linii kablowych". Wykonawca jak wynika z pozyskanych informacji, podejmował próby naprawienia szkody związanej z wycinką drzew i wypłaty stosownego odszkodowania właścicielom.

Zgodnie z Warunkami Kontraktu „W przypadku wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku spowodowanego prowadzonymi przez Wykonawcę robotami budowlanymi, Wykonawca zobowiązany jest do podjęcia niezwłocznych działań zapobiegawczych. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i materialną za szkody w środowisku powstałe wskutek prowadzenia robót budowlanych. W przypadku wystąpienia szkody w środowisku Wykonawca jest zobowiązany do podjęcia działań w celu ograniczenia szkody w środowisku, zapobieżenia kolejnym szkodom oraz do podjęcia działań naprawczych. Wszelkie działania zapobiegawcze i naprawcze Wykonawca przeprowadzi na własny koszt”. „[...**Za szkody powstałe na skutek działań Wykonawcy w terenie przyległym lub w istniejącej infrastrukturze odpowiadać będzie Wykonawca....]**”.

Zamawiający nie zamierzał zataić powstałych nieprawidłowości, jednak ze względu trwający proces wyjaśniania zaistniałej sytuacji nie powiadomił o nich na tyle wcześnie aby ubiec pytanie prasowe, które było (jak wynika ze złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień), konsekwencją działań związanych z próbą nieformalnego wyłudzenia od Wykonawcy dużej sumy stanowiącej rzekome zadośćuczynienie.

Nadmienić należy, że w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Zamawiający powziął wiedzę, że „rzekoma właścicielka” nie posiadała prawa własności dla przedmiotowej działki w okresie realizacji robót a osoba będącą ówczesnym właścicielem nie przebywała pod wskazanym adresem i nie można było z nią nawiązać kontaktu.

Kwestią bezsporną jest fakt wykonywania przez Wykonawcę prac na terenie będącym własnością prywatną bez wiedzy i zgody Zamawiającego i Inżyniera.

Jednakże trudno jest zgodzić się z zarzutem jakoby „zaistniała sytuacja po raz kolejny świadczy to o braku wystarczającej dbałości Zamawiającego o realizację robót w zgodzie z wszystkimi wymogami prawa (...).

Z prowadzonej korespondencji wynika, że Zamawiający zawsze zwraca uwagę na ewentualne braki Wykonawcy, który mimo trudności stara się odpowiednio na bieżąco kompletować dokumenty (wymagają tego od niego procedury choćby pozyskania odpowiednich pozwoleń na budowę), reaguje na nieprawidłowości, a przede wszystkim robi to Inżynier Projektu i jego Zespół Inspektorów Nadzoru, którzy zawsze zwracają szczególną uwagę na przestrzeganie prawa (a przede wszystkim prawa budowlanego), ze względu nie tylko na odpowiedzialność wynikającą z pełnionych funkcji jak również pod rygorem odpowiedzialności karnej.

(Załącznik 3. Przykładowa korespondencja kierowana do Wykonawcy)

Mając na względzie zawartą z Inżynierem Projektu umowę, Zamawiający opiera się głównie na informacjach przekazywanych za jego pośrednictwem kontraktowo.

Zamawiający informuje, że nie ma możliwości bieżącego monitorowania wszystkich realizowanych przez Wykonawcę prac we wszystkich branżach na zadaniu inwestycyjnym, które realizowane jest jednocześnie na kilku lub kilkunastu frontach robót na długości ponad 40 km. Nie został poinformowany ani przez Wykonawcę ani przez Inżyniera Projektu o problemie związanym z brakiem zgody na wejście w teren i koniecznością awaryjnej naprawy kabla.

W stosunku do pytań zawartych w treści w/w pisma poniżej przedkładam odpowiedzi:

1. Czy PKP PLK zweryfikowała i potwierdza wyjaśnienia Wykonawcy, że roboty na działce nr 70 w Myszkowie przy wymianie kabla były wykonane w trybie awaryjnym, tj że nie można było ich zrealizować już po uzyskaniu wszystkich niezbędnych zgód i zezwoleń?

Zamawiający zweryfikował wyjaśnienia Wykonawcy i potwierdza stanowisko Wykonawcy. Konieczność wymiany kabla w owym okresie nastąpiła w wyniku wystąpienia usterki tj. nagłego spadku wartości izolacyjnej żył przewodowych kabla przesyłowego, co powodowało przerwy w transmisji i komunikacji pomiędzy nastawniami a w konsekwencji wstrzymanie ruchu.

W trakcie realizacji inwestycji podczas prowadzenia robót budowlanych wielokrotnie dochodziło do uszkodzeń kabli między innymi teletechnicznych. Liczne naprawy spowodowały znaczne pogorszenie parametrów przesyłu. Ponadto z uwagi na to, że prace związane z wymianą kabla miały być wykonane w ramach zakresu zawartego w PFU, Podwykonawca robót poinformował Zamawiającego, że podejmował próby kontaktu z Panią Józefą Anioł (która na dzień pozyskiwania zgód widniała jako właścicielka działki). Wiadomości pozostawały przekazywane drogą pocztową pozostawały bez odpowiedzi (zwroty korespondencji). Adres Pani Anioł wskazywał na zamieszkanie w Gliwicach.

Załącznik 4 korespondencja e-mail o powtarzających się usterkach.

2. Czy Spółka ma procedury kontrolne na wypadek robót wykonanych w trybie awaryjnym? Jeśli tak, to prosimy o ich opis lub udostępnienie dokumentacji tych procedur oraz informację czy były one wdrożone w tym przypadku.

PKP PLK posiada Porozumienie zawarte z PKP Telkol Sp.z.o.o., które to również posiada Wykonawca. Z uwagi na to, że wymiana przedmiotowego kabla była objęta docelowo zakresem zadania a wyniku wcześniejszych jego awarii nie mógł być dłużej eksploatowany właściciel zgłosił do Podwykonawcy pilną potrzebę jego wymiany. PLK nie posiada innych procedur, które mogłyby być wdrożone, ponadto Wykonawca nie powiadomił Zamawiającego o potrzebie wymiany w trybie awaryjnym przedmiotowego kabla. Kabel ten jest własnością PKP Telkol Sp. z.o.o a informacja o awarii została przekazana przez właściciela bezpośrednio do Podwykonawcy firmy KZA Katowice.

Obowiązujący tryb postępowania dla Zakładów Linii Kolejowych oraz Centrum Realizacji Inwestycji w razie wystąpienia awarii stanowią wytyczne przekazane przez Biuro Bezpieczeństwa Centrali Spółki PKP PLK S.A., - Pismo IBR1j-734-172/18 z dnia 02.08.2018r. stanowiące załącznik nr 5 (które również są w posiadaniu wykonawcy i właściciela sieci kablowej).

3. Czy spółka ma pełną dokumentację wymiany kabla teletechnicznego w Myszkowie w całej jego długości włącznie z projektem protokołami i kopiami wpisów z dziennika budowy? Jeśli tak prosimy o jej udostępnienie.

Dokumentacja została przekazana jako załącznik nr 6.

4. Czy spółka ma wykaz obiektów objętych projektem co do których Inwestor nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane? Jeśli tak prosimy o jego udostępnienie.

Spółka nie posiada wykazu obiektów, lecz posiada tabelaryczny wykaz działek, na których zlokalizowana jest infrastruktura kolejowa, który został opracowany w roku 2015 w II Etapie opracowania Studium Wykonalności i został przekazany Wykonawcy. Zamawiający w warunkach umowy oświadczył, że: „w przypadku realizacji robót budowlanych na obszarze kolejowym objętym umową zawartą z PKP S.A. Nr D50-KN-1L/01 z dnia 27.09.2001r. dysponuje prawem do nieruchomości na cele budowlane (oświadczenie Zamawiającego stwierdzające jego prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane – zostanie przekazane Wykonawcy). W sytuacji, gdy realizacja inwestycji wykroczy poza w/w obszar, prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane Wykonawca jest zobowiązany pozyskać na podstawie ostatecznej (z rygorem natychmiastowej wykonalności) decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej **i/lub oświadczeń o prawie do dysponowania nieruchomością/ami na cele budowlane uzyskane od innych podmiotów** (vide np. Cz. I pkt 11 ppkt 5)”. Ponadto zgodnie z warunkami kontraktu: „[.....Obowiązkiem Wykonawcy Robót jest skorygowanie rozbieżności pomiędzy danymi w terenie, a danymi w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie uzbrojenia nad i podziemnego oraz przebiegu granic działek ewidencyjnych.....]”

Wszystkie rozbieżności pomiędzy przekazanym wykazem działek zostały wykryte w większości na etapie opracowania koncepcji lub na etapie opracowania i uzgadniania projektów budowlanych i wykonawczych. Wszystkie niezbędne zgody na wejście w teren zostały pozyskane (oprócz ujętych w DULLK) i na ich podstawie Zamawiający wystawiał Oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W każdym przypadku braku prawa do dysponowania nieruchomością przez Zamawiającego Wykonawca zgodnie z warunkami kontraktu sam występował o zgody na wejście w teren w celu wykonania robót budowlanych. Na podstawie pozyskanych przez Wykonawcę zgód Zamawiający wystawiał stosowne oświadczenia. Większość przypadków dotyczyła działek będących własnością Skarbu Państwa oraz PKP S.A.

Działka nr 70 jest objęta Decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, która jest w trakcie pozyskiwania przez Wykonawcę.

Wykaz działek został przekazany jako załącznik nr 7.

5. Czy spółka ma wykaz obiektów co do których inwestor realizował już roboty bez prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane? Jeśli tak prosimy o jego udostępnienie
Zamawiający nie ma wykazu obiektów, posiada wykaz działek z SW, gdzie odpowiednim symbolem zostały wyodrębnione działki nie będące własnością PKP

Zamawiający nie ma wiedzy czy kiedykolwiek wystąpiły w ramach realizacji zadania inne przypadki realizowania robót bez zgody właściciela na wejście w teren w celu wykonania robót budowlanych, Wykonawca a Inżynier Projektu nigdy nie przekazywał takiej informacji. Dotychczas zrealizowane prace były wykonane zgodnie z opracowaną i zatwierdzoną dokumentacją po pozyskaniu zgód na wejście w teren. Należy również nadmienić, że inną kwestią jest prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane a inną kwestią jest zgoda na wejście w teren w celu wykonania robót budowlanych. PKP PLK posiada prawo do dysponowania jedynie dla działek, które są objęte Umową zawartą z PKP S.A. Nr D50-KN-1L/01 z dnia 27.09.2001r.

6. Czy Spółka ma wykaz zakresów robót dla których Inwestor realizował roboty bez decyzji o PnB? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie?

Zamawiający nie posiada takiego wykazu i informuje, że wszystkie dotychczas zrealizowane prace w ramach zadania były wykonywane po otrzymaniu prawomocnych decyzji.

Inną kwestią jest prowadzenie robót na podstawie zgłoszeń, gdzie wymagane było pozwolenie na budowę. Kwestia ta została ostatecznie wyjaśniona po wydaniu przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 3 grudnia 2019 r. dwóch decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie prowadzenia robót budowlanych na podstawie zgłoszenia zamiast pozwolenia na budowę. Zaistniały fakt jest doskonale znany zarówno Fundacji Batory jak również Ministerstwu. Według Nadzoru Budowlanego prace prowadzone na zgłoszenie zostały zalegalizowane z uwagi na wydanie pozwoleń na budowę na wszystkie trzy odcinki. Nadzór uznał też, że roboty były prowadzone zgodnie ze sztuką budowlaną i nie było podstaw do ich wstrzymania.

7. Czy spółka ma wykaz zakresów robót dla których Inwestor nie posiada decyzji o PnB? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.

Zamawiający posiada wszystkie niezbędne Pozwolenia na Budowę oprócz pozwolenia na budowę drogi przy ul. Towarowej w Myszkowie i pozwolenia na budowę ekranów akustycznych dla odcinka 1. Obecnie trwa postępowanie administracyjne w sprawie wydania DULLK. Pozwolenie na budowę dla ekranów akustycznych ma być wydane najpóźniej do 30.10.2020r. ze względu sytuację epidemiologiczną procedura wydania przedłużyła się nie z winy Wykonawcy.

Wykaz działek zgłoszonych we wniosku o DULLK stanowi załącznik nr 8.

8. Czy spółka ma wiedzę o planowanych terminach w których inwestor uzyska brakujące jeszcze prawa do korzystania z nieruchomości w celu zrealizowania robót? Jeśli takie braki rzeczywiście mają miejsce prosimy o szczegółową informację na ten temat?

9. Czy spółka ma wiedzę o planowanych terminach uzyskania brakujących decyzji o PnB? Jeśli takie braki rzeczywiście mają miejsce prosimy o szczegółową informację na ten temat?

Na dzień dzisiejszy opierając się na aktualnej wiedzy, Zamawiający informuje, że nie posiada braków prócz tych wymienionych w punkcie 7. Wniosek DULLK jest procedowany przez Urząd Wojewody, który wezwał Wykonawcę do uzupełnień. Wyjaśnienia Wykonawcy ponownie trafiły do organu administracyjnego. Trwa procedowanie wniosku, które powinno zakończyć się w ciągu 30 dni, Pozwolenie na Budowę dla ul. Towarowej w Myszkowie powinno zostać uzyskane w ciągu 50 dni.

10. Czy spółka ma wiedzę na temat wypłat odszkodowań (i/lub wynagrodzeń) przez Inwestora z prawa do korzystania z nieruchomości objętych inwestycją? Jeśli tak prosimy o szczegółową informację na ten temat.

Wypłaty odszkodowań leżą po stronie Wykonawcy, który w przypadku braku sporu nie ma obowiązku informowania Zamawiającego o zaistniałej sytuacji.

11. Czy spółka ma plan naprawczy procedurę mającą na celu mitygację ryzyka związanego z realizacją robót bez niezbędnych zgód i pozwoleń. Jeśli tak prosimy o szczegółową informację na ten temat.

Zamawiający zgodnie z Warunkami Umowy na Sprawowanie Nadzoru otrzymuje pisemne informacje na temat wszelkich ryzyk na Projekcie. Informacje te zawarte są w Raportach Inżyniera pkt 2.3 Opis problemów i zagrożeń występujących na Projekcie.

W załączeniu:

- Załącznik Nr 1. pismo IRRK4/3/1-081-POLIŚ 5.2-6/202/2020 z dnia 27.08.2020r,
- Załącznik Nr 2. pismo ZAW/2020/09/5985/AW z dnia 08.09.2020r.,
- Załącznik Nr 3. Przykładowa korespondencja kierowana do Wykonawcy,
- Załącznik Nr 4 Korespondencja e-mail o powtarzających się usterkach,
- Załącznik Nr 5. Pismo IBR1j-734-172/18 z dnia 02.08.2018r.,
- Załącznik Nr 6 Dokumentacja wymiany kabla,
- Załącznik Nr 7 Wykaz działek z SW, Protokół przekazania placu budowy z wykazem działek,
- Załącznik Nr 8 Wykaz działek pod DULLK,

DYREKTOR PROJEKTU


Renata Krok