

Warszawa, 10 września 2020 r.

Sz. P. Renata Krok
Dyrektor Projektu
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

pismo dot.: prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Szanowna Pani Dyrektor,

W dn. 7 września 2020 r. do Fundacji Batorego wpłynęło zapytanie dziennikarza sugerujące wystąpienie nieprawidłowości przy prowadzeniu prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie w obrębie Nierada i Kręciwilk. Według niego prace trwające od kilku miesięcy na terenach prywatnych miałyby znacząco ingerować w stan działek poprzez wykonanie przekopu pod ułożenie magistrali kablowej oraz wrywanie drzew i krzewów. W korespondencji wspomniano również, że główny wykonawca Grupa ZUE S.A. wraz z KZA S.A. prowadzi wymienione prace bez pozwolenia na wejście na teren.

Rzekome nieprawidłowości dotyczą nieruchomości objętych postępowaniem administracyjnym wszczętym przez wojewodę śląskiego na wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe (obwieszczenie z dnia 20 sierpnia 2020 r.) w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji pn.: Likwidacja przejazdu kolejowego km 265,932 linii kolejowej nr 1 oraz w km 215,500 linia nr 4 CMK wraz z przebudową ul. Towarowej w miejscowości Myszków w ramach zadania inwestycyjnego, pn.: „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa - Zawiercie”.

Prace związane z likwidacją przejazdu kolejowego na 265,932 km linii kolejowej były od początku zamówienia zapisane w Programie Funkcjonalno-Użytkowym i według przekazywanej nam przez Państwa korespondencji nigdy nie stały się przedmiotem zmian ani roszczeń którejkolwiek ze stron kontraktu.

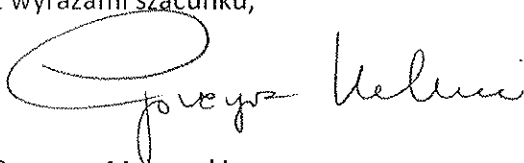
Nie możemy zostawić pytań dziennikarza bez odpowiedzi. W związku z tym prosimy o pilną odpowiedź na następujące pytania:

- 1) Czy według Państwa prawdą jest, że przy robotach budowlanych prowadzonych w obrębie Nierada i Kręciwikł dochodziło do nadmiernej ingerencji w stan działek prywatnych, łącznie z przypadkami nieuzasadnionego niszczenia znajdującej się tam roślinności?
- 2) Czy według Państwa prawdą jest, że roboty budowlane prowadzone w obrębie Nierada i Kręciwikł zostały rozpoczęte bez pozwolenia na wejście na teren jak i pozwolenia na budowę?
- 3) Dlaczego inwestor nie rozpoczął procedury ubiegania się o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej w terminie kontraktowym przewidzianym na prace projektowe jak i ewentualnie przed rozpoczęciem robót budowlanych w obrębie Nierada i Kręciwikł?
- 4) Jeżeli faktycznie doszło do nieprawidłowości, jakie działania kontrolne i naprawcze zostały wszczęte przez PKP PLK, Inżyniera Projektu i Wykonawcę robót, aby im przeciwdziałać?

Prosimy o pilne udzielenie odpowiedzi na w/w pytania z uwagi na terminy, które nas obowiązują na gruncie prawa prasowego, jeśli to możliwe w czasie krótszym niż 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, który wynika z treści Paktu Uczciwości.

Pragniemy również zaznaczyć, że Pakt Uczciwości zawarty między Fundacją Batorego a PKP PLK zobowiązuje obie strony do przekazywania sobie informacji m.in. o sygnalizowanych przypadkach nadużyć, czy nieprawidłowości lub podejrzenia takich sytuacji, w zakresie realizacji zamówienia, a także informacji o działaniach podjętych przez Spółkę, żeby im zapobiec i/lub ograniczyć ich negatywne konsekwencje (§5 ust. 1 pkt. 6h).

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

Do wiadomości:

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.
2. Mirosław Oleksy, Inżynier Projektu, MP Mosty

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrum Realizacji Inwestycji
Region Śląski
ul. Joannitów 13, 50-525 Wrocław
tel. + 48 (71) 717-33-00
fax + 48 (71) 717-59-95
ire.slaski@plk-sa.pl
www.plk-sa.pl

Częstochowa, dnia 17.09.2020 r.

IRR4/3-0815-POLIŚ 5.2-6/21/2020

Dot. Zapytania dziennikarza

Fundacja Batorego
ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 10.09.2020r., poniżej przedkładam informację dotyczącą zaistniałych okoliczności będących powodem zapytania dziennikarza w temacie powstałych nieprawidłowości podczas prowadzenia robót budowlanych w ramach realizacji zadania pn.: „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie” oraz odpowiedzi na zadane pytania.

Zamawiający oraz Inżynier Projektu do dnia 10.08.2020 tj. do momentu otrzymania zawiadomienia o planowanej kontroli Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach nie mieli wiedzy o prowadzonych pracach na działce nr 70 obręb Nierada w Myszkowie.

W związku z pozyskaną informacją, Zamawiający z udziałem przedstawiciela Inżyniera Projektu w dniu 19.08.2020 przeprowadził oględziny w terenie, w ramach których stwierdzono, że roboty budowlane zostały wykonane poza terenem budowy na działce prywatnej. W dniu 27.08.2020 Zamawiający pismem nr IRRK4/3/1-0815-POLIŚ 5.2-6/202/2020 zwrócił się do Wykonawcy robót ZUE S.A. o złożenie stosownych wyjaśnień. Wykonawca pismem nr ZAW/2020/09/5985/AW z dnia 08.09.2020r. złożył wyjaśnienia (korespondencja w załączeniu).

Ad.1 i 2. W ocenie Zamawiającego wejście w teren nastąpiło bez wymaganego pozwolenia na budowę. Działka nr 70, na której zostały wykonane prace budowlane jest działką prywatną i jest objęta postępowaniem administracyjnym wszczętym przez Wojewodę śląskiego na wniosek PKP PLK S.A. w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. Podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 19.08.2020r. stwierdzono, że zostały wycięte dwa drzewa (szczegóły w załączonym protokole z oględzin).

Ad. 3. Zgodnie z Warunkami Umowy uzyskanie niezbędnych uzgodnień i pozwoleń z/i od instytucji wewnętrznych i zewnętrznych oraz opracowanie i uzgodnienie z Zamawiającym oraz organami administracji państwowej wniosków o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej (ULLK) w trybie określonym w rozdziale 2b ustawy o transporcie kolejowym oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (ULICP), leży po stronie Wykonawcy działającego na podstawie udzielonego przez Zamawiającego Pełnomocnictwa.

Ad.4. Zamawiający w piśmie nr IRRK4/3/1-0815-POLIŚ 5.2-6/202/2020 przypomniał Wykonawcy o spoczywających na nim obowiązkach i odpowiedzialności prawnej i materialnej z tytułu powstałych szkód. Zamawiający wraz z Inżynierem Projektu pouczył Wykonawcę i zażądał wzmożonego nadzoru nad realizacją robót prowadzonych przez Podwykonawców. Dodatkowo podjęto decyzję o przeprowadzaniu częstszych kontroli robót w terenie przez przedstawicieli Inżyniera Projektu i Zamawiającego.

Renata Krok
(PLK023464)

Elektronicznie podpisany przez
Renata Krok (PLK023464)
Data: 2020.09.17 11:46:10
+02'00'

W załączeniu:

- Protokół z przeprowadzenia oględzin,
- Pismo Zamawiającego nr IRRK4/3/1-0815-POLIŚ 5.2-6/202/2020,
- Pismo Wykonawcy nr ZAW/2020/09/5985/AW,
- Protokół z kontroli RDOŚ.

Warszawa, 28 września 2020 r.

Sz. P. Renata Krok
Dyrektor Projektu
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

pismo dot.: prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Szanowna Pani Dyrektor,

Dziękujemy za wyjaśnienia przesłane w piśmie z 17 września 2020 r. Zarówno Państwa pismo jak i rozmowa w dn. 14 września w gronie osób bezpośrednio zaangażowanych w realizację inwestycji pomogły nam lepiej zrozumieć na czym polega problem z robotami przy ul. Towarowej w Myszkowie, których dotyczyły m.in. pytania dziennikarza i postępowanie administracyjne prowadzone przez burmistrza Miasta Myszkowa oraz postępowanie kontrolne prowadzone przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.

Mamy niestety poczucie, że wzajemne zaufanie, na którym opiera się Pakt Uczciwości, zostało nadszarpnięte. Porozumienie między Fundacją a PKP PLK zobowiązuje Spółkę m.in. do informowania nas o nadużyciach, nieprawidłowościach lub nawet podejrzeniach takich sytuacji, a także o podejmowanych w związku z nimi działaniach zaradczych (§5ust. 1 p. 6h). Tymczasem o problemach dotyczących robót w Myszkowie dowiedzieliśmy się nie od Państwa, tylko z zapytania prasowego skierowanego do nas przez dziennikarza Gazety Myszkowskiej dnia 7 września 2020 r.

Z przekazanej nam korespondencji wynika, że Zamawiający co najmniej od połowy sierpnia br. był świadomy tego, że właścicielka prywatnej działki ulokowanej na obszarze objętym inwestycją oskarża Wykonawcę o wejście na teren bez zezwolenia i dewastację znajdującą się tam roślinność. Wszak zgodnie z tym czego od Państwa się dowiedzieliśmy 19 sierpnia br. odbyły się tam oględziny z udziałem PKP PLK. Prowadzenie robót przez Wykonawcę było też

przedmiotem jego wyjaśnień przed policją i prokuraturą. Mimo to dopiero po naszych pytaniach sprowokowanych listem od dziennikarza poznaliśmy tę sprawę.

Drugim aspektem budzącym nasze zaniepokojenie jest fakt, że po raz kolejny doszło do rozpoczęcia robót na terenie, gdzie nie dysponowano wszystkimi wymaganymi prawem zezwoleniami – w tym decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, prawem do korzystania z nieruchomości i decyzją o pozwoleniu na budowę. A przecież zaawansowanie robót (zarówno projektowych jak i budowlanych) jest już wysokie co wg założeń kontraktowych powinno być tożsame z posiadaniem przez Inwestora wszelkich wymaganych prawem zezwoleń na prowadzenie prac budowlanych. Pod znakiem zapytania stawia to wiarygodność zapewnień PKP PLK, które otrzymaliśmy w listopadzie 2019 r., iż Zamawiający zwraca uwagę na konieczność uzyskiwania odpowiednich decyzji i pozwoleń na realizację robót budowlanych oraz „monitoruje działania Wykonawcy także w tym zakresie” (pismo Pani J. Pawluk z 22.11.2019). Nawet jeżeli te roboty miały małą skalę, a wymiana ta miała miejsce w trybie awaryjnym, to zaistniała sytuacja po raz kolejny świadczy to o braku wystarczającej dbałości Wykonawcy i Zamawiającego o realizację robót w zgodzie z wszystkimi wymogami prawa i postanowieniami paktu. W efekcie mamy do czynienia z nieprawidłowościami i kontrowersjami nie służącymi inwestycji ani żadnej ze stron zaangażowanych w jej realizację.

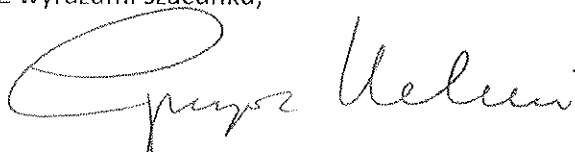
W związku z zaistniałą sytuacją chcielibyśmy upewnić się czy podobne sytuacje do ujawnionych w Myszkowie nie mają miejsca też na innych odcinkach inwestycji i ewentualnie jakie mogą być ich konsekwencje. Prosimy zatem o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy PKP PLK zweryfikowała i potwierdza wyjaśnienia Wykonawcy, że roboty na działce nr 70 w Myszkowie przy wymianie kabla były wykonane w trybie awaryjnym, tj. że nie można było ich zrealizować już po uzyskaniu wszystkich niezbędnych zgód i zezwoleń?
2. Czy Spółka ma procedury kontrolne na wypadek robót wykonywanych w trybie awaryjnym? Jeśli tak, to prosimy o ich opis lub udostępnienie dokumentacji tych procedur oraz informację, czy były one wdrożone w tym przypadku.
3. Czy Spółka ma pełną dokumentację wymiany kabla teletechnicznego w Myszkowie na całej jego długości, włącznie z projektem, protokołami i kopiami wpisów z dziennika budowy? Jeśli tak prosimy o jej udostępnienie.
4. Czy Spółka ma wykaz obiektów objętych projektem co do których Inwestor nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.
5. Czy Spółka ma wykaz obiektów co do których Inwestor realizował już roboty bez prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.
6. Czy Spółka ma wykaz zakresów robót dla których Inwestor realizował roboty bez decyzji o pozwoleniu na budowę? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.
7. Czy Spółka ma wykaz zakresów robót dla których Inwestor nie posiada decyzji o pozwoleniu na budowę? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.

8. Czy Spółka ma wiedzę o planowanych terminach w których Inwestor uzyska brakujące jeszcze prawa do korzystania z nieruchomości w celu zrealizowania robót? Jeśli takie braki rzeczywiście mają miejsce prosimy o szczegółową informację na ten temat.
9. Czy Spółka ma wiedzę o planowanych terminach uzyskania brakujących decyzji o pozwoleniu na budowę? Jeśli takie braki rzeczywiście mają miejsce prosimy o szczegółową informację na ten temat.
10. Czy Spółka ma wiedzę o na temat wypłat odszkodowań (i/lub wynagrodzeń) przez Inwestora za prawa do korzystania z nieruchomości objętych inwestycją? Jeśli tak prosimy o szczegółową informację na ten temat.
11. Czy Spółka ma plan naprawczy / procedurę mającą na celu mitygację ryzyka związanego z realizacją robót bez niezbędnych zgód i pozwoleń. Jeśli tak prosimy o szczegółową informację na ten temat.

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na w/w pytania, w ciągu 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, zgodnie z postanowieniami Paktu Uczciwości.

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

Do wiadomości:

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.
2. Mirosław Oleksy, Inżynier Projektu, MP Mosty
3. Jolanta Pawluk, dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A.
4. Marcin Szymański, zastępca dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej;

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrum Realizacji Inwestycji
Zespół Projektu Unijnego 4/3/1
ul. Krótka 27A, 42-200 Częstochowa
tel. kom. + 48 728 418 593
bartosz.paca@plk-sa.pl
www.plk-sa.pl

Częstochowa, 20.10.2020r.

IRRK 4/3/1-0815-POLiS 5.2-6/248/2020

Dot. działki nr 70 w Myszkowie

projekt POLiS 5.2-6 „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie”

Sz. P. Grzegorz Makowski
Fundacja im. Stefana Batorego
ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa

Szanowny Panie Grzegorzu,

W odpowiedzi na treść przesłanego pisma z dnia 28 września 2020r., PKP PLK S.A., Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski, Zespół Kontraktu Unijnego IRRK4/3/1 pragnie wyjaśnić, że skargi mieszkańców na tzw. codzienną realizację robót są nieodłącznym elementem procesu realizacji i w większości przypadków sytuacje wyjaśniane są natychmiastowo - z zadowalającym efektem dla wszystkich stron.

Niestety fakt realizacji robót na działce nr 70 w Myszkowie nie był ujawniony przez Wykonawcę robót a Zamawiający dowiedział się o nim dopiero po przystąpieniu informacji o planowanej w dniu 19.08.2020r., kontroli Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Wykonawca nie informował również Zamawiającego o potrzebie awaryjnej wymiany kabla, której konieczność została zgłoszona przez właściciela bezpośrednio do Podwykonawcy. Zamawiający w chwili pozyskania informacji o zaistniałej sytuacji podjął natychmiastowe kroki w celu wyjaśnienia sprawy.

(Załącznik nr 1 pismo IRRK4/3/1-081-POLiS 5.2-6/202/2020 z dnia 27.08.2020).

Niestety sprawa miała charakter bardzo dynamiczny i wiele kwestii wymagało wyjaśnienia, chociażby ustalenia właściciela przedmiotowej działki w owym okresie.

Zamawiający nie uczestniczył również w toczącym się postępowaniu na policji i w prokuraturze. Wiedzę o przebiegu sprawy powziął na podstawie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień pismem ZAW/2020/09/5985/AW z dnia 08.09.2020 (załącznik nr 2), oraz na spotkaniu wideokonferencyjnym w dniu 14.09.2020r.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach informował, że podejmował bezskuteczne próby kontaktu z ówczesną właścicielką przedmiotowej działki w celu uzyskania zgody na wejście w teren. Zamawiający nie informował Państwa o zaistniałej sytuacji, gdyż wymagała ona rzetelnego sprawdzenia z powodu rozbieżnych informacji przekazanych przez Wykonawcę i Podwykonawcę oraz właściciela wymienianego kabla na działce nr 70.

Odmiernym faktem jest, że Zamawiający nie traktował zaistniałej sytuacji jako rażącej nieprawidłowości, gdyż Podwykonawca realizujący przedmiotowe prace wykonywał w trybie awaryjnym bez konieczności pozyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia robót zgodnie z art. 29 pkt. 2 pkt. 17 prawa budowlanego (Art. 29. Pr. bud. **Wyłączenie obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia robót**): „Nie wymaga decyzji o pozwoleniu

na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 obowiązek zgłoszenia budowy i robót budowlanych, budowa: Pkt. 17. telekomunikacyjnych linii kablowych". Wykonawca jak wynika z pozyskanych informacji, podejmował próby naprawienia szkody związanej z wycinką drzew i wypłaty stosownego odszkodowania właścicielom.

Zgodnie z Warunkami Kontraktu „W przypadku wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku spowodowanego prowadzonymi przez Wykonawcę robotami budowlanymi, Wykonawca zobowiązany jest do podjęcia niezwłocznych działań zapobiegawczych. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i materialną za szkody w środowisku powstałe wskutek prowadzenia robót budowlanych. W przypadku wystąpienia szkody w środowisku Wykonawca jest zobowiązany do podjęcia działań w celu ograniczenia szkody w środowisku, zapobieżenia kolejnym szkodom oraz do podjęcia działań naprawczych. Wszelkie działania zapobiegawcze i naprawcze Wykonawca przeprowadzi na własny koszt”. „**[...Za szkody powstałe na skutek działań Wykonawcy w terenie przyległym lub w istniejącej infrastrukturze odpowiadać będzie Wykonawca....]**”.

Zamawiający nie zamierzał zataić powstałych nieprawidłowości, jednak ze względu trwający proces wyjaśniania zaistniałej sytuacji nie powiadomił o nich na tyle wcześnie aby ubiec pytanie prasowe, które było (jak wynika ze złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień), konsekwencją działań związanych z próbą nieformalnego wyłudzenia od Wykonawcy dużej sumy stanowiącej rzekome zadośćuczynienie.

Nadmienić należy, że w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Zamawiający powziął wiedzę, że „rzekoma właścicielka” nie posiadała prawa własności dla przedmiotowej działki w okresie realizacji robót a osoba będącą ówczesnym właścicielem nie przebywała pod wskazanym adresem i nie można było z nią nawiązać kontaktu.

Kwestią bezsporną jest fakt wykonywania przez Wykonawcę prac na terenie będącym własnością prywatną bez wiedzy i zgody Zamawiającego i Inżyniera.

Jednakże trudno jest zgodzić się z zarzutem jakoby „zaistniała sytuacja po raz kolejny świadczy to o braku wystarczającej dbałości Zamawiającego o realizację robót w zgodzie z wszystkimi wymogami prawa (...).

Z prowadzonej korespondencji wynika, że Zamawiający zawsze zwraca uwagę na ewentualne braki Wykonawcy, który mimo trudności stara się odpowiednio na bieżąco kompletować dokumenty (wymagają tego od niego procedury choćby pozyskania odpowiednich pozwoleń na budowę), reaguje na nieprawidłowości, a przede wszystkim robi to Inżynier Projektu i jego Zespół Inspektorów Nadzoru, którzy zawsze zwracają szczególną uwagę na przestrzeganie prawa (a przede wszystkim prawa budowlanego), ze względu nie tylko na odpowiedzialność wynikającą z pełnionych funkcji jak również pod rygorem odpowiedzialności karnej.

(Załącz. 3. Przykładowa korespondencja kierowana do Wykonawcy)

Mając na względzie zawartą z Inżynierem Projektu umowę, Zamawiający opiera się głównie na informacjach przekazywanych za jego pośrednictwem kontraktowo.

Zamawiający informuje, że nie ma możliwości bieżącego monitorowania wszystkich realizowanych przez Wykonawcę prac we wszystkich branżach na zadaniu inwestycyjnym, które realizowane jest jednocześnie na kilku lub kilkunastu frontach robót na długości ponad 40 km. Nie został poinformowany ani przez Wykonawcę ani przez Inżyniera Projektu o problemie związanym z brakiem zgody na wejście w teren i koniecznością awaryjnej naprawy kabla.

W stosunku do pytań zawartych w treści w/w pisma poniżej przedkładam odpowiedzi:

1. Czy PKP PLK zweryfikowała i potwierdza wyjaśnienia Wykonawcy, że roboty na działce nr 70 w Myszkowie przy wymianie kabla były wykonane w trybie awaryjnym, tj że nie można było ich zrealizować już po uzyskaniu wszystkich niezbędnych zgód i zezwoleń?

Zamawiający zweryfikował wyjaśnienia Wykonawcy i potwierdza stanowisko Wykonawcy. Konieczność wymiany kabla w owym okresie nastąpiła w wyniku wystąpienia usterki tj. nagłego spadku wartości izolacyjnej żył przewodowych kabla przesyłowego, co powodowało przerwy w transmisji i komunikacji pomiędzy nastawniami a w konsekwencji wstrzymanie ruchu.

W trakcie realizacji inwestycji podczas prowadzenia robót budowlanych wielokrotnie dochodziło do uszkodzeń kabli między innymi teletechnicznych. Liczne naprawy spowodowały znaczne pogorszenie parametrów przesyłu. Ponadto z uwagi na to, że prace związane z wymianą kabla miały być wykonane w ramach zakresu zawartego w PFU, Podwykonawca robót poinformował Zamawiającego, że podejmował próby kontaktu z Panią Józefą Anioł (która na dzień pozyskiwania zgód widniała jako właścicielka działki). Wiadomości pozostawały przekazywane drogą pocztową pozostawały bez odpowiedzi (zwroty korespondencji). Adres Pani Anioł wskazywał na zamieszkanie w Gliwicach.

Załącznik 4 korespondencja e-mail o powtarzających się usterkach.

2. Czy Spółka ma procedury kontrolne na wypadek robót wykonanych w trybie awaryjnym? Jeśli tak, to prosimy o ich opis lub udostępnienie dokumentacji tych procedur oraz informację czy były one wdrożone w tym przypadku.

PKP PLK posiada Porozumienie zawarte z PKP Telkol Sp.z.o.o., które to również posiada Wykonawca. Z uwagi na to, że wymiana przedmiotowego kabla była objęta docelowo zakresem zadania a wyniku wcześniejszych jego awarii nie mógł być dłużej eksploatowany właściciel zgłosił do Podwykonawcy pilną potrzebę jego wymiany. PLK nie posiada innych procedur, które mogłyby być wdrożone, ponadto Wykonawca nie powiadomił Zamawiającego o potrzebie wymiany w trybie awaryjnym przedmiotowego kabla. Kabel ten jest własnością PKP Telkol Sp. z.o.o a informacja o awarii została przekazana przez właściciela bezpośrednio do Podwykonawcy firmy KZA Katowice.

Obowiązujący tryb postępowania dla Zakładów Linii Kolejowych oraz Centrum Realizacji Inwestycji w razie wystąpienia awarii stanowią wytyczne przekazane przez Biuro Bezpieczeństwa Centrali Spółki PKP PLK S.A., - Pismo IBR1j-734-172/18 z dnia 02.08.2018r. stanowiące załącznik nr 5 (które również są w posiadaniu wykonawcy i właściciela sieci kablowej).

3. Czy spółka ma pełną dokumentację wymiany kabla teletechnicznego w Myszkowie w całej jego długości włącznie z projektem protokołami i kopiami wpisów z dziennika budowy? Jeśli tak prosimy o jej udostępnienie.

Dokumentacja została przekazana jako załącznik nr 6.

4. Czy spółka ma wykaz obiektów objętych projektem co do których Inwestor nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane? Jeśli tak prosimy o jego udostępnienie.

Spółka nie posiada wykazu obiektów, lecz posiada tabelaryczny wykaz działek, na których zlokalizowana jest infrastruktura kolejowa, który został opracowany w roku 2015 w II Etapie opracowania Studium Wykonalności i został przekazany Wykonawcy. Zamawiający w warunkach umowy oświadczył, że: „w przypadku realizacji robót budowlanych na obszarze kolejowym objętym umową zawartą z PKP S.A. Nr D50-KN-1L/01 z dnia 27.09.2001r. dysponuje prawem do nieruchomości na cele budowlane (oświadczenie Zamawiającego stwierdzające jego prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane – zostanie przekazane Wykonawcy). W sytuacji, gdy realizacja inwestycji wykroczy poza w/w obszar, prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane Wykonawca jest zobowiązany pozyskać na podstawie ostatecznej (z rygorem natychmiastowej wykonalności) decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej **i/lub oświadczeń o prawie do dysponowania nieruchomości/ami na cele budowlane uzyskane od innych podmiotów** (vide np. Cz. I pkt 11 ppkt 5)”. Ponadto zgodnie z warunkami kontraktu: „[.....Obowiązkiem Wykonawcy Robót jest skorygowanie rozbieżności pomiędzy danymi w terenie, a danymi w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie uzbrojenia nad i podziemnego oraz przebiegu granic działek ewidencyjnych....]”

Wszystkie rozbieżności pomiędzy przekazanym wykazem działek zostały wykryte w większości na etapie opracowania koncepcji lub na etapie opracowania i uzgadniania projektów budowlanych i wykonawczych. Wszystkie niezbędne zgody na wejście w teren zostały pozyskane (oprócz ujętych w DULLK) i na ich podstawie Zamawiający wystawiał Oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W każdym przypadku braku prawa do dysponowania nieruchomością przez Zamawiającego Wykonawca zgodnie z warunkami kontraktu sam występował o zgody na wejście w teren w celu wykonania robót budowlanych. Na podstawie pozyskanych przez Wykonawcę zgód Zamawiający wystawiał stosowne oświadczenia. Większość przypadków dotyczyła działek będących własnością Skarbu Państwa oraz PKP S.A.

Działka nr 70 jest objęta Decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, która jest w trakcie pozyskiwania przez Wykonawcę.

Wykaz działek został przekazany jako załącznik nr 7.

5. Czy spółka ma wykaz obiektów co do których inwestor realizował już roboty bez prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane? Jeśli tak prosimy o jego udostępnienie

Zamawiający nie ma wykazu obiektów, posiada wykaz działek z SW, gdzie odpowiednim symbolem zostały wydodrębnione działki nie będące własnością PKP

Zamawiający nie ma wiedzy czy kiedykolwiek wystąpiły w ramach realizacji zadania inne przypadki realizowania robót bez zgody właściciela na wejście w teren w celu wykonania robót budowlanych, Wykonawca a Inżynier Projektu nigdy nie przekazywał takiej informacji. Dotychczas zrealizowane prace były wykonane zgodnie z opracowaną i zatwierdzoną dokumentacją po pozyskaniu zgód na wejście w teren. Należy również nadmienić, że inną kwestią jest prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane a inną kwestią jest zgoda na wejście w teren w celu wykonania robót budowlanych. PKP PLK posiada prawo do dysponowania jedynie dla działek, które są objęte Umową zawartą z PKP S.A. Nr D50-KN-1L/01 z dnia 27.09.2001r.

6. Czy Spółka ma wykaz zakresów robót dla których Inwestor realizował roboty bez decyzji o PnB? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie?

Zamawiający nie posiada takiego wykazu i informuje, że wszystkie dotychczas zrealizowane prace w ramach zadania były wykonywane po otrzymaniu prawomocnych decyzji.

Inną kwestią jest prowadzenie robót na podstawie zgłoszeń, gdzie wymagane było pozwolenie na budowę. Kwestia ta została ostatecznie wyjaśniona po wydaniu przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 3 grudnia 2019 r. dwóch decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie prowadzenia robót budowlanych na podstawie zgłoszenia zamiast pozwolenia na budowę. Zaistniały fakt jest doskonale znany zarówno Fundacji Batory jak również Ministerstwu. Według Nadzoru Budowlanego prace prowadzone na zgłoszenie zostały zalegalizowane z uwagi na wydanie pozwoleń na budowę na wszystkie trzy odcinki. Nadzór uznał też, że roboty były prowadzone zgodnie ze sztuką budowlaną i nie było podstaw do ich wstrzymania.

7. Czy spółka ma wykaz zakresów robót dla których Inwestor nie posiada decyzji o PnB? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.

Zamawiający posiada wszystkie niezbędne Pozwolenia na Budowę oprócz pozwolenia na budowę drogi przy ul. Towarowej w Myszkowie i pozwolenia na budowę ekranów akustycznych dla odcinka 1. Obecnie trwa postępowanie administracyjne w sprawie wydania DULLK. Pozwolenie na budowę dla ekranów akustycznych ma być wydane najpóźniej do 30.10.2020r. ze względu sytuację epidemiologiczną procedura wydania przedłużyła się nie z winy Wykonawcy.

Wykaz działek zgłoszonych we wniosku o DULLK stanowi załącznik nr 8.

8. Czy spółka ma wiedzę o planowanych terminach w których inwestor uzyska brakujące jeszcze prawa do korzystania z nieruchomości w celu zrealizowania robót? Jeśli takie braki rzeczywiście mają miejsce prosimy o szczegółową informację na ten temat?

9. Czy spółka ma wiedzę o planowanych terminach uzyskania brakujących decyzji o PnB? Jeśli takie braki rzeczywiście mają miejsce prosimy o szczegółową informację na ten temat?

Na dzień dzisiejszy opierając się na aktualnej wiedzy, Zamawiający informuje, że nie posiada braków prócz tych wymienionych w punkcie 7. Wniosek DULLK jest procedowany przez Urząd Wojewody, który wezwał Wykonawcę do uzupełnień. Wyjaśnienia Wykonawcy ponownie trafiły do organu administracyjnego. Trwa procedowanie wniosku, które powinno zakończyć się w ciągu 30 dni, Pozwolenie na Budowę dla ul. Towarowej w Myszkowie powinno zostać uzyskane w ciągu 50 dni.

10. Czy spółka ma wiedzę na temat wypłat odszkodowań (i/lub wynagrodzeń) przez Inwestora z prawa do korzystania z nieruchomości objętych inwestycją? Jeśli tak prosimy o szczegółową informację na ten temat.

Wypłaty odszkodowań leżą po stronie Wykonawcy, który w przypadku braku sporu nie ma obowiązku informowania Zamawiającego o zaistniałej sytuacji.

11. Czy spółka ma plan naprawczy procedurę mającą na celu mitygację ryzyka związanego z realizacją robót bez niezbędnych zgód i pozwoleń. Jeśli tak prosimy o szczegółową informację na ten temat.

Zamawiający zgodnie z Warunkami Umowy na Sprawowanie Nadzoru otrzymuje pisemne informacje na temat wszelkich ryzyk na Projekcie. Informacje te zawarte są w Raportach Inżyniera pkt 2.3 Opis problemów i zagrożeń występujących na Projekcie.

W załączeniu:

- Załącz. Nr 1. pismo IRRK4/3/1-081-POLIŚ 5.2-6/202/2020 z dnia 27.08.2020r,
- Załącz. Nr 2. pismo ZAW/2020/09/5985/AW z dnia 08.09.2020r.,
- Załącz. Nr 3. Przykładowa korespondencja kierowana do Wykonawcy,
- Załącz. Nr 4 Korespondencja e-mail o powtarzających się usterkach,
- Załącz. Nr 5. Pismo IBR1j-734-172/18 z dnia 02.08.2018r.,
- Załącz. Nr 6 Dokumentacja wymiany kabla,
- Załącz. Nr.7 Wykaz działek z SW, Protokół przekazania placu budowy z wykazem działek,
- Załącz. Nr 8 Wykaz działek pod DULLK,

DYREKTOR PROJEKTU


Renata Krok

Warszawa, 16 listopada 2020 r.

pismo dot.: prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Szanowny Panie Dyrektorze,

Pragniemy odnieść się do wyjaśnień przesłanych nam przez PKP PLK w piśmie z 20 października 2020 r., dotyczących robót przeprowadzonych na działce nr 70 w Myszkowie. Otrzymane od Państwa odpowiedzi i materiały w naszej ocenie nie są wystarczające, aby rozwiać wszelkie wątpliwości związane z zarzutami realizacji robót wbrew przepisom prawa (m.in. ich przejawem jest publikacja prasowa pt. „Inwestycja kolejowa bez pozwoleń. Kto odpowie za bezprawne wejście na tereny prywatne?”, która ukazała się w Gazecie Myszkowskiej i Kurierze Zawierciańskim w dniu 23 października). Konieczność wyjaśnienia stanu faktycznego przez Zamawiającego po ujawnieniu problemu w naszym przekonaniu nie uzasadnia tego, aby nawet krótka informacja o planowanej kontroli RDOŚ nie została przez Państwo na wczesnym etapie przekazana do Partnera Społecznego.

Odwołując się do dotychczasowej korespondencji prowadzonej między PKP PLK S.A. a Fundacją im Stefana Batorego w tym zakresie chcielibyśmy zwrócić się do Państwa z prośbą o uzupełniające informacje i dodatkową dokumentację.

- 1) Budzi nasze zdziwienie informacja, że Wykonawca nie poinformował o awaryjnej wymianie kabla na działce nr 70 w Myszkowie ani Inwestora ani Inżyniera Projektu, nie zawarł tej informacji w składanych raportach tygodniowych i miesięcznych oraz nie prezentował jej na radach budowy do momentu podjętych działań kontrolnych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, przeprowadzanych około pięć miesięcy po zdarzeniu. Czy zgodnie z kontraktem wykonawca miał obowiązek przekazania informacji o wykonywaniu robót w trybie awaryjnym bezpośredniego do Inżyniera Projektu i Zamawiającego i czy znany jest Państwu powód nie ujawnienia tej informacji przed lub bezpośrednio po prowadzeniu robót?
- 2) Czy na podstawie wzajemnych zobowiązań pomiędzy PKP PLK S.A. a PKP TELKOL S.A. (porozumienia, warunki techniczne, Umowy Kolizyjne) strony są zobowiązane wymieniać się informacjami o występujących awariach na terenie objętym inwestycją?
- 3) Wspominali Państwo, że właściciel kabla teletechnicznego zgłosił awarię i pilną potrzebę wymiany kabla bezpośrednio do podwykonawcy. Prosimy o kompletną korespondencję w tej materii (do tej pory otrzymaliśmy dwie wiadomości email w której właściciel kabla w sposób ogólny informuje o pogarszającym się stanie swojej infrastruktury w związku z działaniami podejmowanymi na budowie).
- 4) Czy w przedmiotowym przypadku wystąpienia awarii został zachowany tryb działań / wytyczne wskazane przez Biuro Bezpieczeństwa Centrali Spółki PKP PLK S.A. (pismo IBR1j-734-172/18)?

- 5) Zważywszy, że wymiana kabla nastąpiła na podstawie zgłoszenia bezpośrednio od PKP TELKOL S.A. do podwykonawcy, to kto, komu zapłaci za te prace i na jakiej podstawie?
- 6) Z uwagi na fakt, iż zgodnie z informacją przekazaną w korespondencji Państwo nie posiadają wykazów obiektów o które pytaliśmy prosimy o przekazanie informacji w jaki sposób Spółka zarządza procesem uzyskiwania praw do nieruchomości jak i pozwoleń na budowę dla zakresów robót opisanych w Kontrakcie?
- 7) Czy w Państwa ocenie Inwestor powinien mieć wiedzę, o tym czy wszystkie zaprojektowane i wybudowane elementy w ramach zamówienia są zlokalizowane na nieruchomościach co do których Inwestor posiada do tego prawo jak i czy dla wszystkich elementów została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę? Jeśli tak to czy Zamawiający takową wiedzę posiada? Ponawiamy to pytanie, ponieważ w korespondencji od Państwa została nam przekazana informacja, że „Zamawiający nie ma wiedzy czy kiedykolwiek wystąpiły w ramach realizacji zadania inne przypadki realizowania robót bez zgody właściciela”.
- 8) Prosimy o informację czy zostały wydane pozwolenia na budowę dotyczące ul. Towarowej w Myszkowie i budowy ekranów akustycznych dla odcinka 1. Jeżeli nie, jaki jest oczekiwany termin ich wydania? Jednocześnie przy tym prosimy o informację czy dla zakresów wskazanych w wydanych Poleceniach Zmian (aneks nr 2 z dnia 16.06.2020 r.) jak i ewentualnie w planowanych do wdrożenia Zmianach zostały uzyskane decyzje o pozwoleniu na budowę?
- 9) Zostaliśmy poinformowani, że Zamawiający otrzymuje informację na temat wszelkich ryzyk na Projekcie od Inżyniera. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie gdzie są wskazane działania mające na celu mitygację wystąpienia rzeczonych ryzyk?

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na w/w pytania w terminie nie dłuższym niż 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, zgodnie z postanowieniami Paktu Uczciwości.

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

Do wiadomości:

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.
2. Mirosław Oleksy, Inżynier Projektu, MP Mosty
3. Jolanta Pawluk, dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A.
4. Marcin Szymański, zastępca dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej;

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrum Realizacji Inwestycji
Zespół Projektu Unijnego 4/3/1
ul. Krótka 27A, 42-200 Częstochowa
tel. kom. + 48 664 972 943
sylwia.skwarczynska@plk-sa.pl
www.plk-sa.pl

Częstochowa, 11.11.2020r.

IRRK 4/3/1-0815-POLIS 5.2-6/2020

Dot. prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie
projekt POLIS 5.2-6 „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie”

Sz. P. Grzegorz Makowski
Fundacja im. Stefana Batorego
Ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa

Szanowni Państwo,

PKP PLK S.A., Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski, Zespół Kontraktu Unijnego IRRK4/3/1 w odpowiedzi na pismo z dnia 16.11.2020r. pragniemy szczegółowo odpowiedzieć na zadane w treści pytania, które w sposób wyczerpujący rozwijają Państwa wątpliwości w sprawie prowadzenia robót na terenie działki nr 70 w Myszkowie. Na wstępie, Zamawiający pragnie wyjaśnić, iż nigdy nie miał na celu zatajenia występujących nieprawidłowości, a dynamiczny rozwój przebiegu wydarzeń nie pozwolił na rzetelne zebranie informacji w rozpatrywanej sprawie tak, aby powiadomić Partnera Społecznego w sposób należyty. Pragnąc uszczegółowić przekazane wcześniej materiały, informuję:

1. Wykonawca jak również jego Podwykonawca w ramach robót kontraktowych ma obowiązek informowania o realizacji robót kontraktowych w raportach określonych kontraktem. Posiadane raporty wskazują na realizację robót na w/w terenie. Informacja ta jednak nie jest na tyle szczegółowa żeby można stwierdzić czy prace były wykonywane w trybie awaryjnym lub na jakiej działce. Brak powiadomienia może wynikać z faktu częstych przypadków występowania podobnych awarii na infrastrukturze PKP PLK lub innych gestorów sieci które są bezpośrednio usuwane przez właścicieli urządzeń podziemnych bądź firmy realizujące zadania kontraktowe a koszty tych napraw bezpośrednio przenoszone na sprawcę.
2. Zgodnie z zapisami Warunków Umowy Wykonawca zobowiązany jest usuwać bieżące awarie w porozumieniu z gestorami sieci np. PKP Energetyka bądź PKP Telkol na koszt własny.
3. Zamawiający nie posiada korespondencji poza tą która została przekazana. Z uwagi na pilność usuwania awarii bardzo często problemy związane z stwierdzoną awarią są uzgadniane telefonicznie a protokoły już bezpośrednio spisywane na gruncie pomiędzy gestorem sieci a sprawcą.
4. Przedstawiciele PKP Telkol w trakcie realizacji POLIS 5.2-6 uczestniczyli w komisjach sporządzania *regulaminów tymczasowych prowadzenia ruchu w czasie wykonywania*

robót zwoływanych przez Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie. Ponadto przedstawiciel gestora sieci informował o licznych usterkach, lecz nie dotyczyło to bezpośrednio działki nr 70 w Myszkowie. Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie nie informował Centrum Realizacji Inwestycji o powstałych awariach.

5. Przekazanie placu budowy obliguje Wykonawcę do zabezpieczenia właściwego działania infrastruktury. Prace związane z zabezpieczeniem istniejącej infrastruktury objęte są kwotą ryczałtową w ramach usuwania kolizji kablowych. Wykonawca nie będzie rościł o dodatkowe wynagrodzenie z tytułu usunięcia w/w kolizji.

6. Zapisy Programu Funkcjonalno- Użytkowego obligują Wykonawcę Robót do opracowania geodezyjnej dokumentacji do celów projektowych, która powinna być przygotowana zgodnie z obowiązującymi przepisami:

- * Standardami mapy dla opracowań realizowanych na zlecenie PKP PLK S.A
- * Standardami opracowania wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub inwestycji celu publicznego

Proces opracowania dokumentacji rozpoczyna się inwentaryzacją terenu i określeniem ewentualnych rozbieżności pomiędzy danymi w terenie, a danymi w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie przebiegu granic działek ewidencyjnych. Weryfikacją i akceptacją dokumentacji podziału działek, treści wniosków ULICP, ULLK zajmuje się Wydział Geodezji i Kartografii PKP PLK S.A.

7. Bezsprzecznym jest, że Inwestor powinien posiadać wiedzę na temat uregulowania wszelkich zgód na wejście w teren obejmujących działki do których nie ma takiego prawa, czyli nie są zawarte w Umowie nr D50-KN-1L/01 z dnia 27.09.2001r. Wykonawca jak do tej pory wywiązywał się z wszelkich zobowiązań pozyskiwania decyzji, a opisywany przypadek odbywał się poza wiedzą Inżyniera Projektu i Zamawiającego. Wniosek Pozwolenia na budowę w przypadku większej ilości działek wymaga załącznika B-4, który jest informacją uzupełniającą do PnB oraz oświadczeniem o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, jeśli takie wnioski zostały przyjęte przez Urząd, a pozwolenia zostały wydane i uprawomocnione. Zamawiający nie miał podstaw do podważenia wiarygodności dokumentów przekazywanych od Wykonawcy.

8. Pozwolenie na Budowę dla ekranów akustycznych dla odcinka 1 zostało wydane, natomiast procedura pozyskiwania PnB dotyczące ul. Towarowej nie została zakończona. Na dzień dzisiejszy Zamawiającemu trudno jest określić przewidywany termin pozyskania decyzji z uwagi na pandemię COvid-19 oraz ograniczenia w pracy Urzędów, niemniej jednak nie wpływa to na dotrzymanie umownego terminu zakończenia robót zasadniczych tj. 29.12.2020r. i uruchomienia ruchu po torze nr 1 i 2 lini nr 1 na odcinku Zawiercie – Częstochowa. Polecenia Zmiany zawarte w aneksie nr 2 nie będą wymagały zmian pozyskanych już pozwoleń, ani występowania o nowe. Aneks miał na celu wdrożenie PZ oraz uporządkowanie kwot z nimi związanych. 9. Informacje na temat ryzyk zawarte są w raportach miesięcznych Inżyniera Projektu w pkt. 2.3 *Opis problemów i zagrożeń występujących na Projekcie*, ale również omawiane są one na każdej Radzie Budowy i Naradach Koordynacyjnych.

Opracowała:
Maria Koszyka Tel. 500 083 921

DYREKTOR PROJEKTU

Warszawa, 11 stycznia 2021 r.

Sz. P. Jan Maga
Dyrektor Projektu
Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

pismo dot.: prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Korespondencja związana:

1. Pismo Fundacji z dnia 10 września 2020 r.
2. Pismo PKP PLK IRRK 4/3-0815-POIIS 5.2-6/21/2020 z dnia 17 września 2020 r.
3. Pismo Fundacji z dnia 28 września 2020 r.
4. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POIIS 5.2-6/248/2020 z dnia 20 października 2020 r.
5. Pismo Fundacji z dnia 16 listopada 2020 r.
6. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POIIS 5.2-6/300/2020 z dnia 27 listopada 2020 r.

Szanowny Panie Dyrektorze,

Pragniemy się odnieść do otrzymanej korespondencji (pismo Spółki [6]) w zakresie prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie licząc na współpracę przy poniższych zagadnieniach.

Ad. 1

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Czy zgodnie z kontraktem wykonawca miał obowiązek przekazania informacji o wykonywaniu robót w trybie awaryjnym bezpośredniego do Inżyniera Projektu i Zamawiającego?* Fundacja przyjmuje do wiadomości informacje zawarte w piśmie [6], iż Wykonawca informuje o robotach kontraktowych w raportach określonych kontraktem. Nie mniej jednak pytanie jakie kieruje Fundacja dotyczy nietypowego trybu prowadzenia robót – w trybie awaryjnym i związanego z tym sposobu komunikacji z Inwestorem.

Ad. 2

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Czy na podstawie wzajemnych zobowiązań pomiędzy PKP PLK S.A. a PKP TELKOL S.A. (porozumienia, warunki techniczne, Umowy Kolizyjne) strony są zobowiązane wymieniać się informacjami o występujących awariach na terenie objętym inwestycją?* Fundacja przyjmuje do wiadomości informacje zawarte w piśmie [6], iż Wykonawca usuwa awarie w porozumieniu z gestorem sieci (na własny koszt). Nie mniej jednak pytanie dotyczyło sposobu komunikacji pomiędzy Inwestorem a gestorem sieci w przypadku występujących awarii podczas wykonywania projektu.

Ad. 3

Prosimy dodatkowo o potwierdzenie, że Inwestor nie posiada żadnej dokumentacji / korespondencji, z której wynika iż rzeczona awaria została usunięta.

Ad. 4

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Czy w przedmiotowym przypadku wystąpienia awarii został zachowany tryb działań / wytyczne wskazane przez Biuro Bezpieczeństwa Centrali Spółki PKP PLK S.A. (pismo IBR1j-734-172/18)?* Fundacja przyjmuje do wiadomości, iż Spółka PKP PLK (Zakład Linii Kolejowych) nie informowała Spółki PKP PLK (Centrum Realizacji Inwestycji) o awarii. Nie mniej jednak Fundacja prosi o wyjaśnienie czy zostały zachowane wewnętrzne wytyczne Spółki w przedmiotowej awarii.

Ad. 5

Fundacja dziękuje za precyzyjną odpowiedź w tym zakresie.

Ad. 6

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Z uwagi na fakt, iż zgodnie z informacją przekazaną w korespondencji Państwo nie posiadają wykazów obiektów o które pytaliśmy, prosimy o przekazanie informacji w jaki sposób Spółka zarządza procesem uzyskiwania praw do nieruchomości, jak i pozwoleń na budowę dla zakresów robót opisanych w Kontrakcie?* Fundacja przyjmuje do wiadomości kto wewnątrz Spółki zajmuje się weryfikacją dokumentacji. Nie mniej jednak pytanie Fundacji dotyczy wskazania sposobu zarządzania w/w procesem w przypadku braku wykazów obiektów.

Ad. 7

Z uwagi na brak odpowiedzi na część pytania skierowanego do Państwa pismem [5] chcielibyśmy je powtórzyć: *Czy w Państwa ocenie Inwestor powinien mieć wiedzę, o tym czy wszystkie zaprojektowane i wybudowane elementy w ramach zamówienia są zlokalizowane na nieruchomościach, co do których Inwestor posiada do tego prawo, jak i czy dla wszystkich elementów została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę? Jeśli tak, to czy Zamawiający taką wiedzę posiada?* Ponawiamy to pytanie, ponieważ w korespondencji od Państwa została nam przekazana informacja, że „Zamawiający nie ma wiedzy czy kiedykolwiek wystąpiły w ramach realizacji zadania inne przypadki realizowania robót bez zgody właściciela”. Fundacja nie otrzymała odpowiedzi w zakresie tego czy Inwestor posiada wiedzę na temat tego czy dla wszystkich Robót została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę i czy dla wszystkich nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty realizowane w ramach Kontraktu, Inwestor posiada prawo do korzystania z tych nieruchomości.

Ad. 8

Fundacja dziękuje za odpowiedź w tym zakresie.

Ad. 9

Ponawiamy pytanie skierowane do Państwa pismem [5]: *Zostaliśmy poinformowani, że Zamawiający otrzymuje informację na temat wszelkich ryzyk na Projekcie od Inżyniera. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie gdzie są wskazane działania mające na celu mityzację wystąpienia rzeczonych ryzyk?* Fundacja przyjmuje do wiadomości wskazanie miejsca w raporcie Inżyniera, w którym zawarte są ryzyka (problemy i zagrożenia). Nie mniej jednak Fundacja zwraca się z prośbą o wskazanie działań jakie Zamawiający podjął, planuje podjąć lub uważa, że należy podjąć w celu ich zapobieżenia, ograniczenia lub złagodzenia.

Jednocześnie pragniemy krótko odnieść się do Państwa argumentacji w zakresie podstawy do braku informowania Partnera Społecznego o potencjalnych nieprawidłowościach. Argumenty przedstawione przez Państwa w tej materii to dynamiczny rozwój przebiegu wydarzeń nie pozwalający na rzetelne zebranie informacji w rozpatrywanej sprawie. Chcielibyśmy tylko Państwa w tym miejscu prosić o przekazywanie krótkich informacji w zakresie wystąpienia potencjalnych nieprawidłowości lub nadużyć niezwłocznie po tym jak Spółka poweźmie takowe informacje. Zupełnie wystarczająca jest przy tym

swobodna forma wiadomości e-mail, o czym mówi jednoznacznie §8 Paktu (moduł I – porozumienie z PKP PLK).

Z wyrazami szacunku,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Grzegorz Makowski'.

Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

Do wiadomości:

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.

Warszawa, 05.03.2021

Sz. P. Edyta Superson
Gazeta Myszkowska

Odnosząc się do Pani zapytania prasowego z dnia 19 lutego 2021 r. nt. prac budowlanych prowadzonych przez Grupę ZUE wraz z KZA S.A. na terenach prywatnych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie w obrębie Nierada i Kręciwilk odpowiadam:

1. Jakie działania w tej sprawie podjęła Fundacja Batorego od września 2020 roku?

Fundacja po otrzymaniu informacji od dziennikarza Gazety Myszkowskiej dnia 7 września 2020 r. na temat robót na działce nr 70 w Myszkowie podjęła natychmiastowe działania w celu wyjaśnienia sprawy. Poprosiliśmy Zamawiającego, Wykonawcę i Inżyniera Projektu o rozmowę wyjaśniającą, która odbyła się 14 września [\[notatka z rozmowy\]](#). Poza tym rozpoczęliśmy korespondencję na ten temat z PKP PLK S.A., kierując drogą pisemną szereg szczegółowych zapytań. Dotąd przesłaliśmy cztery pisma do PKP PLK S.A., która odpowiedziała na trzy z nich, ostatnie z 11 stycznia br. pozostaje póki co bez odpowiedzi [\[korespondencja\]](#).

Ponadto, wątpliwości co do legalności prowadzenia robót budowlanych na prywatnej działce w Myszkowie były przedmiotem dyskusji na spotkaniu kwartalnym 17 listopada 2020 r. [\[notatka ze spotkania\]](#), gdzie sprawa ta była prezentowana przedstawicielom Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Centrum Unijnych Projektów Transportowych. W reakcji m.in. na prowadzenie prac na działkach w Myszkowie bez odpowiednich zgód właścicieli i zezwoleń administracyjnych Departament Programów Infrastrukturalnych Ministerstwa, który jest Instytucją Zarządzającą Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, zwrócił się do spółki PKP PLK S.A. o objęcie szczególnym nadzorem realizację projektu.

Ponadto w dniu 18 lutego br. byliśmy na działce nr 70 będącej przedmiotem sporu i spotkaliśmy się z mężem pani Katarzyny Chyrek, która jest właścicielką. Pan Chyrek przekazał nam na tym spotkaniu nowe materiały w tej sprawie. Obecnie je analizujemy.

2. Co udało się Państwu ustalić? Czy Fundacja ma jakieś wnioski dotyczące tej sprawy?

Ostateczne wnioski dotyczące tej sprawy zostaną opisane w raporcie z monitoringu Fundacji. Na ten moment oceniamy, że sprawa nie jest jednoznaczna. Wszystko wskazuje na to, że Wykonawca rozpoczął prace budowlane bez właściwych zgód i pozwoleń ryzykując konieczność wypłaty odszkodowań właścicielom działki. Jak jednak tłumaczy, działał w swoistym stanie wyższej konieczności, bowiem wymiana kabla przebiegającego przez działkę była niezbędna dla kontynuacji innych prac objętych inwestycją, a te nie mogły dłużej już czekać. I w naszej ocenie takie okoliczności faktycznie miały miejsce. Prace nie mogły być dalej wstrzymywane. Jednocześnie, na ten moment, nie potrafimy ustosunkować się do twierdzeń stron sporu dotyczących skali tych szkód i ewentualnych kwot odszkodowań.

3. We wrześniu 2020r. informował Pan, że Fundacja podejmie dalsze kroki, jeśli uzna to za konieczne. Czy po zapoznaniu się ze sprawą uznaliście Państwo za zasadne podjęcie dalszych kroków? Jeśli tak, to jakie dokładnie działania podjęto?

Jak wynika z punktu 1 naszej odpowiedzi, sprawa ta jest nadal przedmiotem wyjaśnień, m.in. czekamy na ustosunkowanie się PKP PLK S.A. do ostatnich pytań Fundacji wyrażonych w piśmie z 11 stycznia i analizujemy dokumenty przekazane nam przez pana Chyrka.

4. Proszę o krótkie wyjaśnienie, jakie kompetencje ma Fundacja i co może zrobić, gdyby w przypadku jakiegokolwiek inwestycji wykryto nieprawidłowości?

Przede wszystkim dbamy o przejrzystość decyzji mających wpływ na środki publiczne i unijne, tak aby do nieprawidłowości nie dochodziło lub też były one wykrywane na wczesnym etapie. W tym celu korzystamy z szerokiego dostępu do informacji o monitorowanym zamówieniu publicznym i możliwości zwracania się do instytucji zaangażowanych w jego prowadzenie o wyjaśnienia. W przypadku nieprawidłowości lub ich podejrzeń informujemy właściwe organy państwowe kompetentne do podjęcia dalszych działań kontrolnych i śledczych. Zawiadamiamy też Komisję Europejską. Ponadto przypadki takie staramy się nagłaśniać, a informacje o nich przekazywać opinii publicznej. Odpowiedź na to pytanie zawiera się również w piśmie dotyczącym tej sprawy, które przesłaliśmy Państwu w odpowiedzi na poprzednie zapytanie prasowe.

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

Warszawa, 9 marca 2021 r.

Sz. P. Jan Maga
Dyrektor Projektu
Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

pismo dot.: prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Korespondencja związana:

1. Pismo Fundacji z dnia 10 września 2020 r.
2. Pismo PKP PLK IRRK 4/3-0815-POiS 5.2-6/21/2020 z dnia 17 września 2020 r.
3. Pismo Fundacji z dnia 28 września 2020 r.
4. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POiS 5.2-6/248/2020 z dnia 20 października 2020 r.
5. Pismo Fundacji z dnia 16 listopada 2020 r.
6. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POiS 5.2-6/300/2020 z dnia 27 listopada 2020 r.
7. Pismo Fundacji z dnia 11 stycznia 2021 r.

Szanowny Panie Dyrektorze,

W oczekiwaniu na odpowiedź na pismo [7] uprzejmie informuję, że podczas naszej ostatniej wizytacji obszaru inwestycji w dniu 18 lutego 2021 r. (m.in. w zakresie okolic miejscowości Myszków) – otrzymaliśmy tzw. opinię przyrodniczą dotyczącą działki nr 70 w obrębie Nierada (gmina Myszków). Z dokumentu tego wynika, m.in. że:

- a) zostały zniszczone fragmenty siedliska o charakterze priorytetowym UE – Grąd subkontynentalny;
- b) została zniszczona roślinność chroniona polskim prawem;
- c) istnieje domniemanie popełnienia przestępstwa przez Wykonawcę inwestycji kolejowej wobec nie przedstawienia właścicielowi działki dokumentacji derogacyjnej.

Mając powyższe na uwadze zwracam się z prośbą o:

1. wyjaśnienie czy na przedmiotowym obszarze w ramach realizacji inwestycji została zniszczona przyroda objęta ochroną;
2. przedstawienie raportów z prowadzonego nadzoru środowiskowego na przedmiotowym obszarze;
3. przedłożenie ewentualnych decyzji / dokumentów, które posiada Inwestor, zwalniających z odpowiedzialności za dokonanie szkód w środowisku naturalnym, w ramach prowadzonej inwestycji;
4. zweryfikowanie czy wspomniane obszary i znajdujące się na nich siedliska o charakterze priorytetowym oraz roślinność chroniona prawem polskim zostały wykazane w Raporcie OOŚ i Decyzji Środowiskowej.

Informujemy również, że dzień po odwiedzinach działki nr 70 w Myszkowie otrzymaliśmy kolejne zapytanie prasowe z Gazety Myszkowskiej na temat prowadzenia robót w tamtym miejscu. Odpowiedzieliśmy zgodnie ze zgromadzoną do tej pory wiedzą, wskazując, że nadal czekamy na wszystkie wyjaśnienia z Państwa strony.

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski
Kierownik Projektu Pakty Uczciwości
– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE
Fundacja im. Stefana Batorego

Do wiadomości:

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrum Realizacji Inwestycji
Zespół Projektu Unijnego 4/3/1
ul. Krótka 27A, 42-200 Częstochowa
tel. kom. + 48 728 418 593
sylwia.skwarczynska@plk-sa.pl
www.plk-sa.pl

Częstochowa, 15.03.2021r.

IRRK 4/3/1.21.93.2021.IRE-1764-I

Dot. prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie.
projekt POLiŚ 5.2-6 „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie”

Sz. P. Grzegorz Makowski
Fundacja im. Stefana Batorego
Ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa

Szanowny Panie,

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji, Region Śląski, Zespół Kontraktu Unijnego IRRK4/3/1 działając zgodnie z zawartym Porozumieniem z dnia 08.11.2016r. zobowiązany jest poinformować Państwa o bieżącej sytuacji, w tym również udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Mając na uwadze pismo z dnia 11 stycznia 2021r. i zawarte w nim zapytania, przedstawiamy stosowne informacje.

Ad. pkt.1. Wykonawca Robót nie poinformował Inżyniera Projektu o wykonywaniu robót w trybie awaryjnym, jak również nie powiadomił o tym fakcie Zespołu Projektowego. W przypadku wystąpienia zagrożeń w ruchu pociągów (wstrzymanie ruchu, brak napięcia w sieci trakcyjnej, brak połączeń telefonicznych, zanik zasilania elektrycznego), dyżurny ruchu przyległej stacji oraz dyspozytor, zarówno Zakładowy jak również Liniowy w Centrum Prowadzenia Ruchu Kolejowego, natychmiast informowani są o tym fakcie przez osobę, która zauważyła to zagrożenie. Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca powinien poinformować o zaistniałej sytuacji również Strony Kontraktu, jednakże zapisy Umowy nie przewidują kar umownych za takie postępowanie Wykonawcy.

Ad. pkt. 2 Wszystkie sytuacje awaryjne mają swoje odzwierciedlenie w książkach prowadzenia ruchu pociągów prowadzonych przez dyspozyturę ruchu. Wzajemne zobowiązania pomiędzy PKP PLK S.A. a PKP TELKOL Sp. z o.o. są jednoznaczne, jednak dotyczą usuwania awarii podczas normalnej eksploatacji infrastruktury kolejowej. Inaczej jest jednak podczas prowadzenia robót inwestycyjnych, gdzie podczas ewentualnych awarii tj. uszkodzeń kabli telekomunikacyjnych przez Wykonawcę robót inwestycyjnych, usuwanie takich awarii należy do Wykonawcy, jednak wykonuje to PKP TELKOL Sp. z o.o. obciążając kosztami Wykonawcę robót. PKP TELKOL Sp. z o.o. również ma obowiązek zgłaszania przypadków zarówno uszkodzeń kabli teletechnicznych, jak i zgłoszenia usunięcia usterki poprzez dokonanie stosownych zapisów w książkach „E 1758” na nastawni najbliższej w rejonie powstałej kolizji czy też usterki lub poprzez podanie informacji

telefonicznie/radiofoniczne. Powyższe zadania nie zwalniają firmy, która spowodowała uszkodzenie, jak również PKP TELKOL Sp. z o.o. do powiadomienia zarówno Inżyniera Projektu, jak i Zamawiającego o powstałej sytuacji.

Ad. pkt 3. Zamawiający, w trakcie wyjaśniania sytuacji, pozyskał w dniu 29.01.2021r. od podwykonawcy robót - firmy Kolejowe Zakłady Automatyki Protokół odbioru wykonywanych robót związanych z pracami teletechnicznymi w obrębie działki nr 70 w Myszkowie.

Ad. pkt. 4. W ocenie Zamawiającego nie było płynnej komunikacji w zakresie przedmiotowej awarii, jak powinno to wynikać z pisma IBR1j-734-172-18. Częstotliwość awarii i kolizji w tamtym okresie wynosiła nawet kilkakrotnie w ciągu dnia przez okres dwóch tygodni. Zamawiający starał się reagować na powiadomienia IZ Częstochowa i firmy TELKOL Sp. z o.o. dot. występujących usterek.

Ad. pkt. 6. Prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane niezbędne są w celu uzyskania pozwolenia na budowę poprzez dołączenie załącznika B4 „Oświadczenia o dysponowaniu terenem na cele budowlane”. W umowie nr D50-KN-1L/01 z dnia 27 września 2001 r. zawarte są działki, na które Wykonawca nie musi pozyskiwać zgody na wejście w teren, ponieważ są w posiadaniu PKP PLK S.A. Natomiast w przypadku działek będących własnością prywatną, Wykonawca ma obowiązek pozyskania wszelkich zgód na wejście w teren przed wydaniem stosownych oświadczeń na podstawie uzyskanych decyzji ULICP i ULLK.

Oświadczenia zgód do dysponowaniem terenem na cele budowlane są podpisywane przez Dyrektora Regionu Śląskiego Centrum Realizacji Inwestycji, który posiada stosowne pełnomocnictwa.

Ad. pkt. 7. Decyzje o Pozwoleniu na Budowę zostały wydane dla wszystkich robót wymagających ich uzyskania z wyłączeniem ul. Towarowej w Myszkowie. Bezsprzecznym jest, że Inwestor powinien posiadać wiedzę na temat uregulowania uzyskania wszelkich zgód na wejście w teren obejmujący działki, do których nie ma takiego prawa. W przypadku zadania inwestycyjnego „Projektuj i buduj” Wykonawca na etapie pozyskiwania mapy do celów projektowych oraz wypisów z rejestrów gruntów, posiada wiedzę o terenach, co do których nie ma prawa wykonywania inwestycji, a które są niezbędne do wydania oświadczeń jako załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę

Ad. pkt. 9. Zamawiający, zgodnie z Warunkami umowy na sprawowanie nadzoru inwestorskiego, otrzymuje pisemne informacje na temat wszelkich ryzyk na projekcie. Informacje te zawarte są w Raportach Inżyniera.

Sporządzanie raportów, jak również prowadzenie Rad Budowy leży w gestii Inżyniera Projektu, nie zwalnia to jednak Zamawiającego z obowiązku analizy problemów i ryzyk występujących na Kontrakcie, co do których Zamawiający podejmuje stosowne działania.

Proces zarządzania ryzykiem polega na identyfikacji, analizie i ocenie ryzyka/problemu, zaplanowaniu i wdrożeniu konkretnych działań, których celem jest zapobieganie materializacji ryzyka, a także minimalizowanie skutków zaistniałych problemów oraz stały monitoring i obserwacja przez Zamawiającego efektywności przedsięwziętych działań. Nadrzędnym celem jest odpowiednio wczesne

sygnalizowanie zagrożeń oraz podejmowanie prób przeciwdziałania ich skutkom oraz ograniczanie ich wpływu na projekt. Rezultatem procesu jest także dostarczanie kompleksowej informacji zarządczej, dzięki ciągłemu monitorowaniu parametrów ryzyka. Istotnym narzędziem w Spółce PKP PLK S.A. jest narzędzie „EPM”, w którym dokonywane są przeglądy i aktualizacje rejestru ryzyka oraz przedstawiane działania mitygujące ryzyka/ minimalizujące skutki problemu, zmianę ich eskalacji, zamknięcie pozycji w rejestrze ryzyka.

W trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca ma obowiązek monitorować środki kontroli ryzyka, a w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek niezgodności (nieprawidłowości, zagrożeń) niezwłocznie podejmować działania korygujące i zapobiegawcze. Wykonawca ma obowiązek przekazania Zamawiającemu kwartalnych raportów z przeprowadzanych kontroli i wdrożonych działań korygujących i zapobiegawczych wraz z określeniem wpływu na harmonogram oraz termin zakończenia umowy.

Wyeleminowanie wszelkich ryzyk nie jest całkowicie możliwe ze względu na występowanie w trakcie trwania kontraktu różnych, niemożliwych do przewidzenia okoliczności.

W dniu 01.03.2021r. wpłynęła do Pani Dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji skarga właścicielki działki nr 70 w Myszkowie. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A w odpowiedzi na pismo poleciła, aby zostało złożone oficjalne roszczenie wraz z rzetelnym udokumentowaniem poniesionych szkód bezpośrednio do Wykonawcy Robót i wszelkie kwestie wyjaśniała z nim na drodze formalnej, gdyż to on ponosi wszelką odpowiedzialność prawną i materialną za ewentualnie wyrządzone szkody podczas wykonywania robót budowlanych.

DYREKTOR PROJEKTU

Jan Maga

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrum Realizacji Inwestycji
Zespół Projektu Unijnego 4/3/1
ul. Krótka 27A, 42-200 Częstochowa
tel. kom. + 48 784 066 302
jan.maga@plk-sa.pl
www.plk-sa.pl

Częstochowa, dnia 08.04.2021 r.

IRRK 4/3/1.221.116.2021.IRE-1764-I

Dot. prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie.
projekt POLiŚ 5.2-6 „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie”

Sz. P. Grzegorz Makowski
Fundacja im. Stefana Batorego
Ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa

Szanowny Panie,

PKP PLK S.A., Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski, Zespół Kontraktu Unijnego IRRK4/3/1 w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 9 marca 2021 r. dot. prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie informuje:

1. Wyjaśnienie czy na przedmiotowym obszarze w ramach realizacji inwestycji została zniszczona przyroda objęta ochroną ?

Odpowiedź: W ramach realizacji inwestycji na przedmiotowym obszarze (działka nr 70) nie została zniszczona przyroda – nie zniszczono również fragmentów siedliska o charakterze priorytetowym UE - Grąd subkontynentalny. Siedlisko to **zlokalizowane jest poza terenem inwestycji.**

2. Przedstawienie raportów z prowadzonego nadzoru środowiskowego na przedmiotowym obszarze

Odpowiedź: Na przedmiotowym zadaniu Wykonawca jest zobowiązany do przedstawiania raportów z prowadzonego nadzoru środowiskowego. Miesięczne raporty są opracowywane przez Wykonawcę i przedkładane Inżynierowi do akceptacji (raporty stanowią załącznik nr 1).

3. Przedłożenie ewentualnych decyzji/dokumentów które posiada Inwestor zwalniających z odpowiedzialności za dokonanie szkód w środowisku naturalnym w ramach prowadzonej inwestycji.

Odpowiedź: Inwestor nie posiada decyzji/dokumentów, które miałyby zwalniać z odpowiedzialności za dokonanie szkód w środowisku naturalnym w ramach prowadzonej inwestycji.

Na przedmiotowej działce nie została zniszczona przyroda czego potwierdzeniem są miesięczne raporty środowiskowe oraz Protokół z przeprowadzonej kontroli przez RDOŚ Katowice (protokół pokontrolny stanowiący załącznik nr 2).

Ponadto PKP Polskie Linie Kolejowe Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski informuje, że Wykonawca zobowiązany jest postępować zgodnie z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska, zgodnie z wszystkimi decyzjami administracyjnymi w zakresie ochrony środowiska, a w szczególności zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla tego zadania. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i materialną za szkody w środowisku powstałe wskutek prowadzenia robót budowlanych. W przypadku wystąpienia szkody w środowisku Wykonawca jest zobowiązany do podjęcia działań w celu ograniczenia szkody w środowisku, zapobieżenia kolejnym szkodom oraz do podjęcia działań naprawczych.

4. Zweryfikowanie czy wspomniane obszary i znajdujące się na nich siedliska o charakterze priorytetowym oraz roślinność chroniona prawem polskim zostały wskazane w Raporcie OOŚ i Decyzji o Środowiskowych uwarunkowaniach.

Odpowiedź: Tak, zarówno w raporcie jak i później, w decyzji wydanej przez RDOŚ Katowice (znak WOOS.4201.1.2016.AS2.33 z dnia 6 lipca 2017 r. załącznik nr 3) dla tego zadania były przeanalizowane obszary i znajdujące się na nich siedliska o charakterze priorytetowym oraz roślinność chroniona prawem polskim.

Załączniki:

- raporty środowiskowe
- powiadomienie o odstąpieniu od sporządzenia wystąpienia pokontrolnego nr. WPN.712.2.2020.WS
- decyzja RDOŚ znak WOOS.4201.1.2016.AS2.33 z dnia 6 lipiec 2017r

DYREKTOR PROJEKTU

Jar. Maga

Warszawa, 28 lipca 2021 r.

Sz. P. Jan Maga
Dyrektor Projektu
Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

pismo dot.: prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie

Korespondencja związana:

1. Pismo Fundacji z dnia 10 września 2020 r.
2. Pismo PKP PLK IRRK 4/3-0815-POiS 5.2-6/21/2020 z dnia 17 września 2020 r.
3. Pismo Fundacji z dnia 28 września 2020 r.
4. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POiS 5.2-6/248/2020 z dnia 20 października 2020 r.
5. Pismo Fundacji z dnia 16 listopada 2020 r.
6. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1-0815-POiS 5.2-6/300/2020 z dnia 27 listopada 2020 r.
7. Pismo Fundacji z dnia 11 stycznia 2021 r.
8. Pismo Fundacji z dnia 9 marca 2021 r.
9. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1.21.93.2021.IRE-1764-I z dnia 15 marca 2021 r.
10. Pismo PKP PLK IRRK 4/3/1.221.116.2021.IRE-1764-I z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Szanowny Panie Dyrektorze,

Odnosząc się do ostatniej korespondencji w sprawie prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie (m.in. działka nr 70, km ca 266.8 LK1), a w szczególności do pisma [10] zwracam się z prośbą o:

1. Wyjaśnienie na podstawie jakiego typu oceny materiałów / dokumentów udało się Państwu ustalić, iż chronione siedliska zlokalizowane są poza terenem inwestycji – w tym poza obszarem działki nr 70 w Myszkowie?;
2. Przekazanie raportów (miesięcznych) z prowadzonego nadzoru środowiskowego na rzeczonym obszarze; pomimo treści pisma [10] nie zostały nam przekazane – przekazany został jedynie raport początkowy.

Jednocześnie w nawiązaniu do pisma [9] proszę o potwierdzenie, iż Państwo (Spółka PKP PLK) posiadają dokumenty (wspomniane w piśmie [9] wpisy w książkach prowadzenia ruchu pociągów) potwierdzające sytuację awaryjne będące podstawą do wykonania w ramach Zamówienia robót w trybie awaryjnym w zakresie sieci teletechnicznej na przedmiotowym odcinku linii kolejowej.

Z wyrazami szacunku,



Grzegorz Makowski
Kierownik Projektu Pakty Uczciwości
– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE
Fundacja im. Stefana Batorego

Do wiadomości:

1. Artur Wieczorek, dyrektor Kontraktu, ZUE S.A.

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrum Realizacji Inwestycji
Zespół Projektu Unijnego 4/3/1
ul. Joannitów 13, 50-525 Wrocław
tel. kom. + 48 784 066 302
jan.maga@plk-sa.pl
www.plk-sa.pl

Częstochowa, 30.07.2021r.

IRRK 4/3/1.217. 311.2021.IRE-1764-I

Dot. Prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowych nr 1 w Myszkowie
projekt POIiŚ 5.2-6 „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie”

Sz. P. Grzegorz Makowski
Fundacja im. Stefana Batorego
Ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa

Szanowny Panie,

PKP PLK S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski Zespół Kontraktu Unijnego IRRK4/3/1 w odpowiedzi na Państwo pismo dotyczące prowadzenia prac budowlanych wzdłuż linii kolejowej nr 1 w Myszkowie z dnia 28 lipca 2021 r. informuje:

Na działce nr 70 w Myszkowie zostały przeprowadzone wizje lokalne przez ówczesną p. Inspektor ds. ochrony Środowiska z Zespołu Inżyniera Projektu.

Do identyfikacji obszarów chronionych służy również Mapa uwarunkowań środowiskowych wraz z wynikami inwentaryzacji przyrodniczej sporządzona w ramach rozpoznania warunków przyrodniczych, walorów i stanu środowiska przyrodniczego na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej, na której planowane było przedsięwzięcie - inwentaryzacja przyrodnicza. Wykonanie prac polegało na zebraniu danych o zasobach środowiska przyrodniczego i jego waloryzacji zrealizowanego w ramach projektu POIiŚ 7.1-102 pn. „Przygotowanie dokumentacji środowiskowej dla wybranych projektów infrastrukturalnych perspektywy finansowej 2014-2020”. Inwentaryzacja przyrodnicza, prowadzona w latach 2014-2015 obejmowała obszar o szerokości 250 m po każdej stronie od osi linii kolejowej (pas terenu o szerokości ok. 500 m) zgodnie z przebiegiem linii kolejowej nr 1 na odcinku Częstochowa – Zawiercie od km 229+245 do km 273+265. Podstawowy obszar badań (bufor 2 x 250 m) rozszerzony został w dwóch miejscach obejmujących rozległe szuwały nad rzeką Wartą oraz obszar użytku ekologicznego „Zapadliska” – łącznie rozszerzenie buforu inwentaryzacyjnego objęło ok. 39 ha. Inwentaryzacja przyrodnicza badanych elementów środowiska biotycznego objęła siedliska przyrodnicze, rośliny, grzyby, w tym porosty, bezkręgowce, ryby, płazy, gady, ptaki, ssaki lądowe, w tym nietoperze. W opracowaniu uwzględniono również udostępnioną przez Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska roboczą wersję inwentaryzacji przyrodniczej województwa śląskiego, wykonywanej na potrzeby aktualizacji Planu zagospodarowania przestrzennego Województwa.

Sprawa była również analizowana przez Biuro Ochrony Środowiska, która również nie wykryła uchybień. Wykonawca przedłożył raport zerowy w którym opisane są siedliska w rejonie inwestycji, raport ten podlegał sprawdzeniu przez Zespół Inżyniera.

Dla Zamawiającego decyzja nr. WPN.712.2.2020.WS z dnia 20.10.2021 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony w Katowicach jest decyzją wiarygodną i potwierdzającą, że nie doszło do uszkodzenia jakichkolwiek elementów środowiska podlegających jego ochronie.

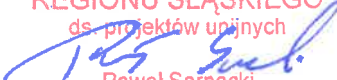
Raporty zostaną przekazane ponownie (załącznik).

Zamawiający zwraca uwagę, iż kolizje i awarie kabli PKP Telkol w trakcie prowadzenia inwestycji zdarzały się niemal codziennie, a pilność usunięcia usterki często wymagały szybkiej interwencji poprzez bezpośrednie uzgodnienia pomiędzy PKP Telkol, a Wykonawcą robót i Użytkownikiem w tym w formie telefonicznej. Zamawiający nie ma bezpośredniego wglądu do monitorowania wpisów do dokumentacji o prowadzeniu ruchu pociągów- taką dokumentację prowadzi się bezpośrednio na posterunkach ruchu. Osoby zaangażowane w usunięcie awarii/ wykonywanie robót współpracują z osobami prowadzącymi ruch pociągów. Odnalezienie ewentualnych wpisów jest problematyczne ze względu na ilość dokumentacji do zweryfikowania. Zamawiający, w trakcie wyjaśniania sytuacji, pozyskał w dniu 29.01.2021r. od podwykonawcy robót - firmy Kolejowe Zakłady Automatyki Protokół odbioru wykonywanych robót związanych z pracami teletechnicznymi w obrębie działki nr 70 w Myszkowie, dlatego też zakłada się, iż awaria została usunięta w sposób prawidłowy i nie budzący zastrzeżeń Stron.

Ponadto informujemy, iż do dnia dzisiejszego właścicielka działki nr 70 nie wniosła oficjalnego roszczenia do Wykonawcy robót - tak jak było to wskazane w oficjalnej korespondencji PKP PLK S.A.

Załączniki:

- Raporty środowiskowe

Z-CA DYREKTORA
REGIONU ŚLĄSKIEGO
ds. projektów unijnych

Paweł Sarnacki