

Warszawa, 17 marca 2021 r.

Sz. P.
Jolanta Pawluk
Dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A.
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Szanowna Pani Dyrektor,

Ustosunkowując się do pytania i stwierdzeń zawartych w Pani w piśmie z dn. 16 marca br. (IRM1.060.9.2021) odpowiadam:

1. **Kwestia braku gwarancji równych praw stron w ramach komisji negocjacyjnej ws. przejścia podziemnego w Poraju.** Ponownie podkreślam, że w dn. 9 lutego br., gdy trwały jeszcze prace komisji przesłaliśmy, również do Pani, obszernie pismo zawierające nie tylko nasze zastrzeżenia co do działania komisji, ale też propozycje usprawnienia jej funkcjonowania. Podsumowywało ono i rozwijało uwagi, które po części przedstawialiśmy od samego początku prac komisji. Przesyłam to pismo ponownie w załączeniu, ponieważ jest tam zawarta precyzyjna odpowiedź na Pani pytanie. W tym miejscu uwypuklę jedynie kilka aspektów funkcjonowania komisji, które w naszej ocenie istotnie uprzywilejowały Spółkę względem drugiej strony, a o których szerzej pisaliśmy we wspomnianym piśmie z dn. 9 lutego. Zalicza się do nich:

- brak jasnych reguł negocjacji – znanych i zaakceptowanych przez obie strony sporu, przed przystąpieniem do rozmów;
- pośpieszny tryb obradowania narzucany przez Spółkę, częstokroć uniemożliwiający przygotowanie się rozmów, dezorganizujący ich przebieg i powodujący dodatkowe napięcia, których i tak było nadto ze względu na zdalny tryb procedowania;
- brak neutralnego, niezaangażowanego po żadnej ze stron facylitatora prowadzącego spotkanie;
- brak reprezentanta Inżyniera Projektu;

Dodatkowo zwracam uwagę, że nasze zastrzeżenia przedstawione w piśmie z 9 lutego br., ale też formułowane kilkakrotnie w trakcie wcześniejszych spotkań, miały być przedmiotem dyskusji na spotkaniu komisji 12 lutego br. Propozycja ta została poparta przez przedstawicieli ZUE S.A. i nie została zanegowana przez dyr. Romualda Mądrego prowadzącego wszystkie spotkania. Niestety, w trakcie spotkania 12 lutego, na którym chcieliśmy podjąć dyskusję na temat kwestii podniesionych w piśmie z 9 lutego pan dyr. Mądry nie pozostawił na nią czasu. Z kolei następne spotkanie komisji 18 lutego dość niespodziewanie okazało się ostatnim. Do naszych uwag nie odnieśli się także Państwo w korespondencji.

Faktem jest, że na koniec prac komisji ZUE S.A. nie podniosła problemu braku równowagi stron w czasie negocjacji. Nie jest jednak to zaskakujące, wzięwszy pod uwagę, że w przeciwieństwie do Fundacji, ZUE S.A. sama pozostaje aktywną stroną trwającego wciąż sporu.

2. **Brak czynnego udziału Fundacji w pracach zespołu negocjacyjnego.** Sformułowana przez Panią supozycja jakoby Fundacja „nie wzięła czynnego udziału w pracach zespołu negocjacyjnego” jest całkowicie bezzasadna. Naszą aktywność dokumentują nagrania i notatki z posiedzeń komisji, a także obszerna korespondencja z tego czasu, kierowana również do Państwa. Owszem, przedstawiciele Fundacji nie byli równie aktywni co reprezentanci stron sporu. To oczywiste, zważywszy na to, że naszą rolą była obserwacja, i co z tego wynika, formułowanie propozycji dotyczących przede wszystkim przebiegu negocjacji, ewentualnie reagowanie na nieprawidłowości. I to właśnie czyniliśmy, zwracając się do Państwa wielokrotnie z postulatem ustanowienia jasnych reguł negocjacji, czy sygnalizując, iż dla pozytywnego ich zakończenia w pierwszej kolejności powinno się określić właściwe podstawy formalno-prawne dotyczące charakteru robót na stacji Poraj, czy metod ich kosztorysowania. Ubolewamy, że większość z naszych uwag i propozycji w tym zakresie nie została przez Państwa wzięta pod uwagę. Nie uwzględniali Państwo również propozycji naszych i ZUE S.A. dotyczących zmian w agendzie spotkań. Na część istotnych w naszej ocenie pytań nie udzielano nam odpowiedzi, np. w kwestii wysokości narzutu Wykonawcy akceptowanego przy poleceniach zmian.
3. **Nieobecność konsultanta technicznego w trakcie spotkań zespołu.** Już po pierwszym spotkaniu komisji, na którym niemal natychmiast przystąpiono do omawiania wyceny poszczególnych elementów kosztorysów, kategorycznie odmówiliśmy opiniowania uzgodnień (lub ich braku) w tym zakresie i powtarzaliśmy to stanowisko na każdym ze spotkań, na którym próbowano od nas uzyskać opinię w tym zakresie. Nie było naszą rolą występowanie jako konsultant, czy arbiter w kwestii wyceniania robót, w trakcie trwających rozmów. A temu komisja poświęcała najwięcej czasu. Z tego powodu, ale również z uwagi na konieczność racjonalnego gospodarowania ograniczonym budżetem monitoringu, konsultanci techniczni nie brali czynnego udziału w tych spotkaniach. Jednak po każdym spotkaniu komisji omawialiśmy z nimi ich przebieg m.in. pod kątem tego, czy w trakcie uzgodnień dotyczących wycen nie dochodzi do jakichś rażących nieprawidłowości, które powinni bylibyśmy zasygnalizować na kolejnych spotkaniach. Takie rażące nieprawidłowości dotyczące wycen w naszej opinii nie wystąpiły i dlatego też nie odnosiliśmy się do ustaleń stron w kwestii kosztorysowania poszczególnych pozycji, czy ustalenia kwot bezspornych i spornych, na czym komisja zakończyła swoją działalność.

Wskazuję przy tym, że jakkolwiek podtrzymujemy krytyczną ocenę przebiegu prac komisji negocjacyjnej wyrażoną w piśmie z dn. 9 lutego, to nie kwestionujemy treści protokołu podsumowującego jej ustalenia z dn. 18 lutego. Są to dwie odrębne kwestie. Podkreślając w piśmie do pana dyr. Mądrego, że popieramy wyłącznie kolejny krok „na drodze negocjacji-mediacji, tj. podjęcie próby zawarcia ugody przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej RP”, chciałem zaznaczyć to co przedstawiłem w pkt. 3 powyżej. Jako uczestnicy prac komisji w roli obserwatora, świadomie nie odnosiliśmy się do finansowych ustaleń między stronami. Mam nadzieję, że moje wyjaśnienia w tej kwestii będą wystarczające.

Kończąc ten wątek ponawiam prośbę o udzielenie informacji o zgodzie lub braku zgody Zarządu Spółki co do rozpoczęcia mediacji z ZUE S.A. ws. przejścia w Poraju przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej RP. Dodatkowo proszę o informację na temat weryfikowania, zmieniania, czy też przygotowywania nowych wersji notatek podsumowujących poszczególne spotkania komisji negocjacyjnej, protokołu podsumowującego jej pracę lub innych dokumentów dotyczących komisji. Z informacji otrzymywanych od ZUE S.A. wnioskujemy, że trwają takowe uzgodnienia. Jako uczestnicy prac komisji chcemy mieć możliwość odniesienia się do zmienionych notatek i protokołu – jeśli faktycznie są one zmieniane lub też jeśli powstają jakiegokolwiek nowe dokumenty dotyczące prac komisji, w których mieliśmy swój udział.

Ponawiam także prośbę przesłaną do Pani w dn. 15 marca br. o przekazanie następujących dokumentów:

- wniosku ZUE S.A. z dnia 11.01.2021 r. o wystawienie Świadczenia Przejęcia Robót - znak: ZAW/2021/01/6884/TF;
- pisma ZUE S.A. zawierającego wniosek o powołanie komisji odbioru końcowego dla całego zadania;
- potwierdzenia przez Inżyniera Projektu gotowości do odbioru robót;

- pisma PKP PLK-i o powołaniu komisji odbiorowej, znak IRRK 4/3/1-0815 POIIŚ 5.2-6/338/2020 z dnia 21.12.2020 r. lub jak podaje ZUE w swojej korespondencji pisma znak IRRK 4/3/1-0815-PNS 5.2-6/338B/2020 z dnia 29.12.2021 r.;
- jednostronnie podpisanych protokołów odbioru końcowego przekazanych do Zamawiającego wraz z Państwa pismem z dnia 8 lutego 2021 (znak: ZAW/2021/02/7056/MD);
- notatki lub protokołu dokumentującego przystąpienie Spółki do czynności odbioru;
- pisma Spółki z dnia 12.01.2021 r. informującego o wstrzymaniu prac.

Bez tych dokumentów nie będziemy mogli zrealizować Państwa prośby o przygotowanie opinii prawnej dotyczącej prawomocności Świadectwa Przekazania Robót.

Korzystając z okazji, ponawiam również prośbę sformułowaną w naszym piśmie z dn. 3 marca, tj. zaakceptowanie aneksu określającego termin zakończenia Paktu Uczciwości na dzień 30 września br..

Licząc na dalszą współpracę do końca pilotażu Paktu,

Z poważaniem,



Grzegorz Makowski

Kierownik Projektu Pakty Uczciwości

– mechanizm obywatelskiej kontroli na rzecz ochrony funduszy UE

Fundacja im. Stefana Batorego

Do wiadomości:

1. Arnold Bresh, członek zarządu w PKP PLK S.A.
2. Artur Wieczorek, Dyrektor Kontraktu w ZUE S.A.

Załączniki:

1. Pismo Fundacji Batorego do PKP PLK S.A. z 9 lutego 2021